

## Colabo及び仁藤夢乃さんに対する誹謗中傷等について

2022年11月29日

一般社団法人Colabo及び同代表理事仁藤夢乃弁護団

### 1. 誹謗中傷の現状

現在、インターネット上に、一般社団法人Colabo及び仁藤夢乃代表理事(以下「仁藤」という。)についての事実無根の誹謗中傷が大量に出回り、膨大な誹謗中傷投稿が日々拡散され続けている。誹謗中傷の主な内容は、「Colaboは東京都から事業委託を受けて委託経費を得ているが、これを不正に使用している」というものである。しかし、このような事実は一切存在しない。弁護団は、この極めて卑劣なデマに強く抗議する。

Colabo及び仁藤への誹謗中傷が膨大であることから、これを信じて怒りを抱いた者がColaboや関係者に対して電話やメールなどで攻撃的に抗議してきたり、継続されてきた寄附や支援の辞退が続出したり、バスカフェに使用するバスの車体は何者かによって刃物で傷つけられたり、若年女性が不安を覚えてColaboにつながることを躊躇してしまう等の深刻な実害が生じている。現在、Colaboの事業への支障が著しく、今後の事業継続ができなくなってしまうことさえ危惧される状況である。

虚偽事実を捏造し、ネット上で誹謗中傷を拡散している中心人物は水原清晃である(Twitterアカウント:暇空茜/Kiyoteru Mizuhara、@Z4mibyc8FYL06mB または@himasoraakane。以下「暇空茜」という。)。弁護団は、今般、同人に対し、重大な名誉毀損の一部について損害賠償や投稿削除等を求める訴訟を提起した。また、今後も順次法的措置を追加する所存である。

暇空茜による誹謗中傷の拡散は、Twitter、note、Youtubeという3つの媒体にわたって行われている。暇空茜は、ほぼ連日、Twitter上でColabo及び仁藤への誹謗中傷投稿をし、まとまった文章をnoteに投稿し、更にnoteに書かれた内容を動画台本とするなどしてYoutubeで動画を配信するという手法をとっている(別表参照)。近時は、さらに暇空茜による誹謗中傷を真似たTwitter投稿やYouTube投稿までも発生するようになっており、誹謗中傷の拡散状況は膨大である。

弁護団は、このような、女性差別に根差す卑劣な嫌がらせを断じて許さず、強く抗議する。

暇空茜は一部のTwitter投稿を削除するなどしているため、ネット上の投稿数全ての把握を厳密に行うことは現実的ではないが、11月28日14時15分現在までの時点において、少なくとも以下の量のColabo及び仁藤に対する誹謗中傷投稿が確認される。ごく短期間に、Colabo及び仁藤に集中的な誹謗中傷攻撃が浴びせられている状況といえる。

Twitter 投稿数 少なくとも900 (総リツイート数 少なくとも17万)  
note 投稿数 27  
YouTube 配信数 30 (総視聴数 1,198,181)

(2022年7月12日～11月28日(14時15分)までの期間に暇空茜がColabo又は仁藤に言及したもの。違法レベルの誹謗中傷が複数含まれ、違法レベルでないものも揶揄嘲笑するような、対象となった者には強い精神的苦痛を与えるものである。暇空茜の投稿に便乗して、Colabo及び仁藤への誹謗中傷を行う者も多数存在しており、そのような投稿も含めれば誹謗中傷攻撃の数は更に膨大なものとなる。)

本書面の目的は、主には暇空茜が拡散している誹謗中傷を念頭に、これらが事実無根の極めて悪質なデマであるということを周知することにより、Colaboの支援が必要な若年女性達への支援事業を円滑に実施できるようにすることである。

## 2. 説明の前提－都からの委託事業について

Colaboは、中高生世代を中心とした10代女性を支える活動を行う一般社団法人である(代表理事 仁藤夢乃)。活動内容は、LINEやメールでの相談対応、夜間巡回(夜の街にいる若年女性に声をかける)、弁護士・児童相談所・病院・警察等関係機関への同行支援、食事や物品の提供、シェルターの運営(一時シェルター及び中長期シェルター(シェアハウス))等多岐にわたる。

現在ネット上に拡散している膨大な誹謗中傷は、そもそもColaboの活動内容の実態とかけはなれた内容を事実であると断定することをいくつも重ね、それによって、実際には存在しない「会計の不正」「業務の怠慢」が存在するかのように捏造するものである。

このような誹謗中傷が極めて悪質なデマであることへの理解のために必要となる前提知識として、Colaboの会計に関する基本事項をまず述べる。

Colaboの経常収益は、ホームページ掲載の会計報告に記載の通り、以下の①～④に大別される。

- ①会費(サポーター会員の毎月の会費)
- ②寄付金(個人、団体)
- ③助成金(民間助成団体からの助成)
- ④事業収益

(④は、2021年度については、東京都からの事業委託の受託金(若年被害女性等支援事業)が5割強、DV等被害者支援交付金が2割強、それ以外が自主事業の事業収益である)

④事業収益は、更に以下の(1)～(6)に区分される。

- (1)相談事業収益
- (2)巡回事業収益
- (3)基礎的支援事業収益
- (4)居場所づくり事業収益
- (5)自立支援事業収益
- (6)情報提供事業収益

(2021年度会計報告・経常収益部分 Colaboホームページより引用)

<https://colabo-official.net/wp-content/uploads/2022/07/colabo2021.pdf>

<b>【経常収益】</b>			
<b>【受取会費】</b>			
サポーター会員受取会費		15,450,000	
<b>【受取寄付金】</b>			
受取寄付金(個人)	44,409,509		
受取寄付金(企業団体)	24,940,245	69,349,754	
<b>【受取助成金等】</b>			
受取助成金		46,605,960	
<b>【事業収益】</b>			
相談事業収益	9,541,000		
巡回事業収益	11,700,000		
基礎的支援事業収益	17,812,047		
居場所づくり事業収益	726,460		
自立支援事業収益	3,054,220		
情報提供事業収益	1,554,030	44,387,757	
<b>【その他収益】</b>			
受取 利息	803		
雑 収 益	455,814	456,617	
経常収益 計		176,250,088	
<b>(その他経費)</b>			
業務委託費	814,000		
印刷製本費	292,350		
会 議 費	42,009		
旅費交通費	262,105		
通信運搬費	719,064		

サポーター会員数は、2020年度の1,449名(12,902,000円)から1,647名に増加しました。一方で寄付額は、定額給付金を寄付される方が多かった2020年度(125,288,497円)からは半減しました。

一時シェルターやシェアハウスの運営、パスカフェなどのアウトリーチ活動、新宿歌舞伎町拠点開設などのための助成を、3つの民間助成団体より受けました。

2020年度の22,835,842円より増加しました。新型コロナウイルス流行の影響を受け、講演会や街歩きスタディツアー、「私たちは『買われた』展」などの開催が思うようにできない状況が続いており、事業収益の多くを東京都の「若年被害女性等支援事業(26,000,000円)」受託金、「DV等被害者支援交付金(8,682,000円)」が占めました。今後の状況変化に合わせ、受託以外の事業も本格的に再開できればと考えています。

(1)～(6)それぞれについて、都からの若年被害女性等支援事業の受託金、DV等被害者支援交付金、自主事業としての収益が含まれる。従って、都からの事業委託を受けている関係でColaboが東京都に対して行う報告は、(1)～(6)それぞれのうち、東京都からの委託事業として行った部分についてのみである。

そもそも、Colaboが東京都から若年女性等支援事業の委託を受けることになった経緯は、2018年に東京都が当該事業の実施事業者を公募し、コラボが応募し選考を経てモデル事業の委託が決まった。

他方で、Colaboが都の委託事業を受託するようになったことで、都の委託事業とColaboの自主事業の範囲を区別する必要が生じたことはもちろんである。Colaboは、都の委託事業とColaboの自主事業を区別して会計しているため、次に、その区別について述べる。

都の若年被害女性等支援事業の委託契約書の仕様書の「委託概要」には「様々な困難を抱えた若年女性について、アウトリーチから居場所の確保、自立支援等を行い、公的機関と連携しながら、公的機関や施設への「つなぎ」を含めた事業を行う」とある。「アウトリーチ」とは、福祉分野における専門用語であり、支援者が被支援者の求めを待つのではなく、被支援者に積極的に働きかけて支援を行うことをいう。

仕様書記載の「委託内容」は以下の通りである。

- (1) アウトリーチ支援(夜間見回り、相談及び面談)
- (2) 関係機関連携会議への参加
- (3) 居場所の提供に関する支援

「居場所の提供は一時的な保護(1日から2日程度)を原則とする」「利用者の状態やその後の支援につなげるまでの間、やむを得ず長期化する場合は、都と協議の上、引き続き居場所での支援を実施することができる」とされている。

- (4) 自立支援

つまり、都の若年被害女性等支援事業は、若年女性を、アウトリーチ支援によって公的機関や施設に「つなぐ」までの一時保護が主眼なのである。どのような公的機関や施設につなぐことが望ましいかという点については各女性によって様々であるが、例えば、公的機関として児童相談所につなぐ場合には、児童相談所につなぐまでが都の委託事業である。

時には、その女性について、更にColaboが児童相談所から一時保護委託を受けて、シェアハウス(中長期シェルター)にて保護するということもあるが、その場合には、児童相談所からの一時保護委託については、既に公的機関につないだ後の支援活動であるため、Colaboの自主事業による支援という区別になる。

Colaboは、シェルターについて、一時シェルターとシェアハウス(中長期シェルター)を運営しているが、このうちシェアハウス(中長期シェルター)についてはもともと自主事業なので、都への委託事業報告の対象外である。したがって、これについては都の委託経費を支出していないのである(ただし、シェアハウスの部屋がたまたま空いている時に、シェアハウスを一時シェルターの代わりに利用して緊急一時保護を行うことはある。これもあくまで公的機関や施設に「つなぐまで」のことである。このような場合には、都の委託事業として行っている活動であるので、委託経費の支出対象となる。)

このように、同一の女性に対する支援であっても、「つなぐ」ところまでは都の委託事業、「つないだあと」にも関わる場合はそれはColaboの自主事業、というように、段階に応じて委託経費の支出の有無を仕分けしている。なお、Colaboは、会計資料は整理して保存しているので、都からの監査や報告要求があれば説明する用意がある。

次に、Colaboなどの受託者は、委託契約締結後、毎年、「事業計画書」を都に提出して承認を受けることとなっており、その事業計画書を踏まえて当該年度の予算が決定され、その予算の額が当該年度の委託経費の上限となる。委託経費は、年に1回、概算払いで支払われる。そして、その年度の事業終了後15日以内に受託者が精算書を都に提出し、精算を行うこととなっている。また、受託者は、都に対し「事業実施状況報告書」を提出する。

以上のとおり、Colaboの一般社団法人としての活動全体についての会計報告と、東京都に対する業務報告は区別されるものであり、対象や報告作成範囲等が異なるのであるから、両者に一致しない部分があるのはむしろ当然である。Colaboのホームページに掲載されている活動報告は、相談者の数など改めて整理した上で公表していることから、東京都に報告している「事業実施状況報告書」の記載に内容との間で一定のずれが生じることがある。

また、事業計画書はあくまで事業開始前の時点で、文字通り「計画」として見込んだ費目と金額を記載するものである。活動を行うなかで、年度当初の計画と実際の実施内容に違いが生じることはある以上、年度終了後に現実の実績を報告する内容と当初の計画内容が結果的に一致しないことがあるのもまた当然である。

そのため、例えば、「車両関連費」の分類の中で、予算作成時の品目とは別の「車両関連費」に支出をするなど、予算の各項目の分類の内部で、またその金額の限度内で、事業遂行上の必要性に応じて、予算作成時の想定とは異なる品目に支出することもある(その場合も、もちろん「車両関連費」全体の予算の範囲内の支出となる。詳細は後述。)

ところが、現在ネットに拡散されている誹謗中傷には、例えばそのような不一致が、あたかも会計の不正の根拠となるかのように断言するものが多数みられる。そのため、下記3以下の説明を理解する前提として、あえてこのようなことまで説明した次第である。

### 3. 誹謗中傷の特徴(総論)－複数の歪曲ないし捏造の組み合わせ

現在拡散している誹謗中傷は、複数の捏造あるいは歪曲された事実を組み合わせ、Colaboが不正行為を行っているというストーリーに強引にこじつけているという特徴がある。デマ言説ひとつの中に、複数の捏造あるいは歪曲が重複しているため、「その言説はどのような意味でデマなのか」ということの解説のためには、前提事実の正確な説明を含めた多くの言葉を要さざるを得ない。

デマを形作る捏造あるいは歪曲事実は、例えば以下のようなものである。

- ・Colaboが関わる若年女性は、全員が生活保護を受給していると決めつけている
- ・生活保護制度についての基本的な理解が欠如している
- ・Colaboが行うアウトリーチ事業はバスカフェのみであると決めつけている
- ・ColaboのSNSやホームページから写真や文章を引用するが、そこから読み取れないことを読み取れるかのように断定する
- ・資料を意図的に切り貼りし、時には別の事業に関する資料を当該事業に関する資料であるかのように表示することで、誤った理解に誘導する偽装工作がある
- ・都の委託事業の事業計画書(予算)の記載内容であって、実施状況報告書(決算)の記載ではないにもかかわらず、あたかも事業計画書通りのことが実行されたかのように断定する

### 4. Colaboからの説明(各論)

数々の誹謗中傷投稿は、あまりに実態に反する荒唐無稽なものであり、その侮辱的な書きぶりとも相まって、Colaboの事業や、Colaboとつながっている、虐待や性搾取被害に遭った若年女性たちをも愚弄する妄想である。このような妄想に基づく誹謗中傷に関わることで本来の業務にあてるべき時間と労力を割かれることは望ましくなく、無視し続けるという対応もあり得るところである。しかし、現状、このようなデマの大量拡散により、Colaboの業務に深刻な支障が生じるという業務妨害ともいえるべき被害にまで至っている。

。そこで以下では、現在拡散されている誹謗中傷等を、取るに足らないようなものもあえて含めてなるべく網羅し、あらぬ疑義を払拭するための情報を公開することとした。

良識ある市民により、デマがデマであることを周知されることを期待しつつ、今後は、もっぱら法的措置に傾注する。

- Q1 Colaboは、保護した女性たちに生活保護を不正に受給させて「タコ部屋」で生活させ、無給で働かせるという「貧困ビジネス」を行っているのか
- Q2 東京都若年被害女性等支援事業実施要綱では、「政治活動を主たる目的とする団体」は事業主体になれないということになっている。Colaboが辺野古や韓国などで政治活動をしていることは、この要綱上問題ではないか
- Q3 Colaboは特定の政党と強く結びついているのではないか
- Q4 女性たちの医療支援に際し、医療機関から医療費のキックバックを受けているという事実はあるか
- Q5 使用していないタイヤ関連費用を不正に都に請求し受給しているという事実はあるか
- Q6 宿泊支援について、実際に行った以上の金額を都から委託経費として受け取ったという不正があるのではないか
- Q7 積立金を計上していることは、助成金等を得るための不正手段か
- Q8 都に領収証を提出していないのは、会計上の不正があるからか。会計に不正があるという疑惑を抱かれているのだから、領収証を公開すればよいのではないか
- Q9 2022年10月18日に、仁藤がTwitterの投稿でバスカフェに利用するバスの車体に傷をつけられたと述べているが、それは以前からあった傷であって、被害などないのではないか
- Q10 都に提出した事業計画書と実施状況報告書記載の金額がほぼ同じで端数がないのはなぜか
- Q11 バスカフェの回数が業務委託仕様書の内容を満たさないのではないか
- Q12 活動報告書記載の「給食費」を「食事提供件数」で割ると1食あたり2600円程度と高額になるが、そのような高額な食事を提供しているとは思われない。どういうことか。
- Q13 都への実施状況報告書とColaboホームページの活動報告書では、相談支援や保護対象の人数などの数値が、ある箇所では一致し、また別な箇所では食い違っている。これはなぜか
- Q14 Colaboは東京都に対して、一時保護は存在するが2週間以上の長期保護はゼロという報告を毎年提出している。ところがホームページの活動報告書では、毎年、中長期シェルターの入居者が10名以上存在している。この違いは何か
- Q15 貸借対照表を公告していなかったのはなぜか
- Q16 公文書として開示されたColaboの令和4年度の予算のうち人件費などの項目で、合計の計算が合わないとの指摘があるが、どうか。
- Q17 Colaboへの相談件数に比して、児童相談所につないだ人数が少なすぎるのではないか。若年女性を十分に公的支援につないでいるのか疑問である

Q1 Colaboは、保護した女性たちに生活保護を不正に受給させて「タコ部屋」で生活させ、無給で働かせるという「貧困ビジネス」を行っているのか

A そのような事実は一切無い。言語道断の名誉毀損である。

(解説)

Colaboが支えている若年女性には、生活保護受給者もそうでない者もいる。

当然のことながら、生活保護の受給要件を満たさない者が受給しているということなどあり得ない。そして、受給要件を満たす者が生活保護を受給することは何ら非難されることではないが、Colaboがシェルターにおいて保護する女性の中に、生活保護受給者は多くない。なぜなら、Colaboが支援対象とする女性は、基本的にはむしろ公的扶助を利用することができない女性たちだからである。

また、Colaboが女性たちを無給でColaboの業務で働かせるということも一切無い。Colaboが女性たちを「タコ部屋」で生活させているなどということは、全く事実無根の妄想に基づく名誉毀損である。

暇空茜は、noteにおいて以下のように記載している(2022/9/9 暇空茜note  
[https://note.com/hima\\_kuuhaku/n/n85e40cf806be?magazine\\_key=m12ec371c0812](https://note.com/hima_kuuhaku/n/n85e40cf806be?magazine_key=m12ec371c0812))

「空「これね、Colaboが公式にあげてる写真によると、  
タコ部屋みたいな部屋に3人で住んでて(①)、その3人の家計簿を見ると収入が14~16万とアルバイトなら高すぎる。しかも額が生活保護費と一致(②)。家賃と光熱費で4万、他に謎の税保険費とかいう25000円が3人同額で支出に計上されている。生活保護はシェアハウスだめとかあるはずだから、それを不正に受給させながら、さらに不正にバイトも裏でお駄賃をもらってColaboの手伝いをしてる(③)。1000円単位だから時給1000円じゃない?で、月に65000円、ヤサ代を徴収してる以外の答えが思いつかない(④)、っていうだけの話なんだよ」〔下線及び番号は、弁護団による註記〕

このnoteを台本にしたYouTube動画(<https://www.youtube.com/watch?v=1Wi3M0DyzL8&feature=youtu.be>) は4万回以上視聴され、「数年前、この活動を知って共感していた自分が悲しくなってくる。なんか……なんだろうなあ。なんでこういうことができるんだろうなあ。」「自分たちで囲い込んでる生保受給者に、自分たちの団体でアルバイトさせるって…聞がすごいなあ」などと、暇空茜の話を信じたコメントが並んでいる。

しかし、上記の①②③④の全てが誤りである。以下詳説するが、そもそもこのように一つ一つが全て誤りという事実を複数組み合わせ、虚偽の事実を捏造するという手法のデマが、暇空茜及び無責任にもその拡散に興じるネットユーザーたちによって大量に拡散しているという現状は、極めて深刻なサイバーハラスメントである。

①Colaboが女性たちを「タコ部屋」に居住させているという事実はない

タコ部屋とは、俗に、人夫等を働かせるために複数名を狭い一室に居住させることをいう。

暇空茜は、以下の写真を、ColaboのFacebookに掲載された「シェアハウスの写真」であると断言し、写真のように一室に3人の女性が日常的に寝起きしているとして、これを「タコ部屋」と称している(2022/9/9 暇空茜noteより一部引用：

[https://note.com/hima\\_kuuhaku/n/n85e40cf806be?magazine\\_key=m12ec371c0812](https://note.com/hima_kuuhaku/n/n85e40cf806be?magazine_key=m12ec371c0812))。

空「なんか君が博士みたいだな。まず簡単なタコ部屋の証拠から。これは百聞は一見にしかずだね。ほいっ」



しかし、この写真は、2018年12月31日のColaboのFacebookに掲載された写真であるところ、当該Facebook投稿においては、写真にあわせて「2018.12.28～2019.1.1までの5日間年越し合宿開催中！」という文章が投稿されていることからわかるように、普段は一時シェルターとして使用している部屋にて、お泊まり合宿イベントをした際の写真である。

この写真は、Colaboにつながっている女性たちが年末からお正月にかけて、一緒に楽しく過ごしなが、年越しや大掃除を一緒にするために集まったときの写真である。シェアハウスに住んでいる女性や、Colaboを経て里親のところにいる女性、Colaboとつながりながら親と暮らしているものの年末年始は家族と過ごせない事情がある女性などが、普段は一時シェルターとして使っている部屋に一緒に泊まって合宿のように楽しんだ、イベントの風景の写真である。暇空茜がいうような「シェアハウス」の写真ではなく、また、日常生活の写真でもない。

(2018/12/31 Colabo Facebook

<https://www.facebook.com/colabo.official/posts/pfbid022b1UfUqbtbspiWov1CQAYFhyePnGHg8YutiJLSmspidvCkvMg77gVpCs9uetH8QDI>)





一般社団法人Colabo

2018年12月31日 · 🌐



2018.12.28～2019.1.1までの5日間  
年越し合宿開催中！

1日は、毎年恒例大掃除。

9人で一日かけて、事務所、一時シェルター、中長期シェルター2ヶ所、倉庫の掃除。

その前日も高校生が増設した一時シェルターの掃除、整理を手伝ってくれました。

女の子たち、バイトで頑張ってくれました！

シンク・ガスコンロの掃除担当4年目の子は今年で高校三年生。他の18歳たちも、「これ〇〇しとく？」と聞いてくれたり、周りを見て自分の役割を考えて動けるようになっていたりして、大人になったな～と感じさせられる時間でした。

年末は毎年、高校生たちはお蕎麦やさんで年越しそば売りのお手伝い。

その他のメンバーで寄付者の方へのクラウドファンディングのお礼の品の発送準備や年賀状の準備などを行なっています 😊

のんびりしたい人はのんびり。

そのような「年越し合宿開催中」の写真であることは、暇空茜自身がnoteで引用する画像の文章からも明らかであるにも関わらず、暇空茜はこれを完全に無視し、この写真が日常的なシェアハウスの生活を撮影した写真であるという誤った断定を前提として、「日常的に一室で3人が寝起きさせられている」という虚偽を事実であると断言しているのである。

② 暇空茜が引用する写真は、Colaboのシェアハウスに居住する女性の「家計簿」では全くない。また、Colaboにつながっている女性達が皆生活保護を受給しているわけではない。

暇空茜がnoteで引用する以下の写真は、Colaboが2019年8月25日のFacebook投稿に掲載した写真である(2019/8/25 Colabo Facebook

<https://www.facebook.com/colabo.official/posts/pfbid02vLkmpbeQ1smCfnR2NPMwxifW6HUFCpWcBJPSo6G2DHGxLnLQX3Y6UkAi7SBrQ1qcl>)。

暇空茜自身も引用しているように、この画像には、Colaboの投稿として「シェアハウスメンバー、お金の計算中。生活に必要なお金はいくらで、そのためにどのくらいの収入が必要か。それぞれの目標に向けて、いくら貯金するか。みんな、まだ10代だけど、一人ひとり、ほんとうに頑張って生活しています。」とある。

つまり、この写真は、女性たちが、自立にむけて健全な経済感覚を養えるように、自立後の生活費のシミュレーションをしている場面のものである。したがって、ホワイトボードに記載されている費目と金額は、当時のこの女性たちの現実の収支ではなく、あくまで将来の予想をしている仮定の数字である。



な「なんですかこれ？家計簿・・・？3人分？」

空「その写真の説明はこちら。10代でシェアハウスに住む3人が、1ヶ月の生活費の計算をしてるんだ。」



それにもかかわらず、暇空茜は、これが女性たちの現実の収支であると根拠なく決めつけた上、「141000円の収入って生活保護だよ。家出して保護されてColaboの手伝いしてる女の子がバイトで14万も稼げるわけないよね」と、そこに記載されている収入金額が生活保護費であると、妄想に妄想を重ねている。

やん。夜とか風なら別だけどそれはColaboとしてはありえない。東京都の18歳一人暮らしの生活保護費を計算サイトに入れてみたら、140530円って出てきた。これが141000円の正体じゃない？B子とC子で取りの基本値が同じ141000円なのも変だし、B子がそこから2万円増えてるから基礎値は141000円でしょ。あとね、A子だけ7000円多いのは生活保護費の「高等学校等就学費」ってやつで、通学してれば7000円追加でもらえるから。つまりB子とC子は17歳以下なのに通学すらしてないよ。保護ってなんだろうね」

**あなたが受給できる生活保護費**

**140,530**円/月

金額の内訳は下記をご確認ください。

生活保護費の内訳	計算式	金額
生活扶助	①基準額 76,292円 ②基準額 76,640円 ※①②の高い方を選択	76,640円
児童養育加算	児童の人数1名	10,190円
住宅扶助	東京都新宿区の家賃補助	53,700円

しかも、暇空茜は、上記の妄想の根拠として、「東京都の18歳一人暮らしの生活保護費を計算サイトに入れてみたら、140530円って出てきた。これが141000円の正体じゃない？」「東京都の18歳1人暮らしの生活保護費」(2022/9/9 暇空茜note [https://note.com/hima\\_kuuhaku/n/n85e40cf806be](https://note.com/hima_kuuhaku/n/n85e40cf806be))と言及しているが、これも誤りである。

暇空茜が引用する画像をみれば「児童養育加算 児童の人数1名」とあるとおり、暇空茜が引用する画像の「140,530円」という金額は、「児童1名を養育する保護者の世帯」のものであることがわかる(なお、弁護団が当該サイトで“18歳高校生1人世帯”でシミュレーションしたところ、「130,010円」となった。

<https://www.seikatsu-hogo.net/city.php?pref=%E6%9D%B1%E4%BA%AC%E9%83%BD&city=%E6%96%B0%E5%AE%BF%E5%8C%BA#result>)

つまり、暇空茜のデマは、妄想に妄想を重ねたものである上、その妄想の根拠すらも杜撰で、それ自体が妄想の根拠にさえならないという、支離滅裂としかいいようがないものである。このような支離滅裂な言説が、まことしやかに事実であるかのように拡散されるとい、前代未聞の規模と悪質さのデマ攻撃(サイバーハラスメント)が、現在連日のようにColaboと仁藤に加えられている。

③ Colaboが、若年女性たちに生活保護を不正に受給させながら、Colaboの仕事を手伝わせているなどという事実は一切ない。

何の根拠もなくこのようなColaboの名誉と社会的信用を貶める言説を拡散する行為は到底許されない。

前述のとおり、そもそも、Colaboが支える女性のなかには生活保護を受給している女性もいるが、決して全員ではない。上記のとおり、Colaboが支える女性の中には、シェアハウスに居住しながら就労する女性もいるし、そうしてシェアハウスから自立する女性もいる。あたかも支援を受ける女性が主体的な意思をもたず、窮状につけいられてColaboに利用されているかのような決めつけ自体が、Colaboにつながった女性たちへの侮辱である。

したがって、そもそも、Colaboが支える女性が全員生活保護を受給しているという前提で語ること自体が、Colabo及びその支援する女性たちの実態に反し、誤りである。

#### ④ Colaboがシェアハウスに居住する女性から「65,000円」の家賃を得ているというのも何の根拠もないデマである。

暇空茜は、ColaboのFacebook上において(<https://www.facebook.com/colabo.official/photos/a.395445317217725/2421845104577726/>)、シェアハウスについて「はじめの3ヶ月は無料、それ以降は3万円～」と説明されている画像に言及しながら、なんの根拠もなく「家賃は3万円じゃなくて3万円～、これは本当は65000円だよ」「生活保護の家賃は東京都53700円だから、53700以上にしなきゃね。だから3万はありえないと思ってたんだよ」と断言する。

しかし、既述のとおり、そもそもColaboの支える女性が全員生活保護受給者であるという決めつけが何ら根拠のないデマである。暇空茜は、Colaboのシェアハウスにいる女性が皆生活保護を受給しているという根拠のない決めつけにあわせて、話を無理にこじつけ、Colaboが女性から65,000円の家賃を得ているなどという捏造をしているのである。

また、暇空茜は、上記のColaboのFacebookに掲載されている生活費の練習の写真をnoteに掲載し、「見にくいからエクセルに起こすね」として、ホワイトボード記載の金額をExcelシートに記入したとしてこれをnoteに掲載している。しかしこのExcelシートにある「Colabo徴収」との文言は、ColaboのFacebook掲載写真のホワイトボードには当然ながら無い。無い文言をあたかもあるかのように記載している。事実を捏造してColaboが生活保護費不正受給に関わっているかのような印象を作出する、極めて悪質な手法である。

(2022/9/9 暇空茜noteより一部引用 赤字部分は弁護団による註釈

[https://note.com/hima\\_kuuhaku/n/n85e40cf806be?magazine\\_key=m12ec371c0812](https://note.com/hima_kuuhaku/n/n85e40cf806be?magazine_key=m12ec371c0812))

空「見にくいからエクセルに起こすね」

な「ふんぶん、収入が16万の二人と14万で、支出がこう。家賃3万円はColaboの公式にも書いてありますね」

		148000	141000	141000	
	収入？	(+15000)	(+20000)		
家賃	A163000	30000	30000	30000	Colabo徴収
医療	B161000	0	10000	5000	
食費	C141000	10000	25000	15000	
交通費		15000	4000	4000	
遊び		20000	10000	10000	
通信費（スマホ）		20000	14000	11000	
日用品		3000	3000	3000	
服		5000	2000	2000	
美容		5000	8000	6000	
光熱費		10000	10000	10000	Colabo徴収
保険+税		25000	25000	25000	Colabo徴収
貯蓄		15000	20000	20000	

「Colabo徴収」の文字は  
ホワイトボードには無い

Q2 東京都若年被害女性等支援事業実施要綱では、「政治活動を主たる目的とする団体」は事業主体になれないということになっている。Colaboが辺野古や韓国などで政治活動をしていることは、この要綱上問題ではないか

A 全く問題はない。Colaboは、上記要綱にいうところの「政治活動を主たる目的とする団体」には該当しない。

(解説)

根本的なこととして、東京都若年被害女性等支援事業実施要綱は、受託者が「政治活動」をすることを禁じてはいない。「政治活動を主たる目的とする団体」は事業主体になれないと定めるのみである。

そもそも特定非営利活動促進法(NPO法)の趣旨を参考に同要綱を解釈するならば、同要綱で禁じられる「政治活動」とは、「政治上の主義を推進し、支持し、又はこれに反対すること」にとどまり、個々の政策を求めて主張を広める活動を行うことは、ここでいう「政治活動」に該当しない。

Colaboは、性暴力や性搾取から女性を守るために設立され活動している団体であり、すべての性暴力・性搾取に反対している。そして、Colaboは、戦時性暴力や沖縄での性暴力も、Colaboが取り組む問題と地続きであると考えており、沖縄や韓国においても、政策提言活動の一環として行動してきたものである。これは、例えていうならば、環境保護のNPOが環境問題や廃棄物問題解決の政策を求める活動を行うのと同様である。そもそも、Colaboは、性搾取や性暴力の若年女性被害者が集まった当事者団体なのであり、その当事者団体が上記のような活動を行うことは、当事者としての抗議行動という性質のものである。したがって、Colaboが沖縄や韓国に行って活動することがあっても、それは要綱にいうところの「政治活動」にはあたらない。

そして、仮に「政治活動」にあたるとしても、Colaboが普段行っている若年被害女性支援活動の時間、内容に照らせば、Colaboは、到底、政治活動を「主たる目的」としているというような実態もない。

ところが、暇空茜は、noteにおいて、Colaboが「生活保護を受給している女の子たちを無給で働かせ、Colaboのお金で政治活動旅行や外食に連れて行って見返りを与えています」と事実無根の誹謗中傷を記載している(2022/9/3 暇空茜note [https://note.com/hima\\_kuuhaku/n/na8ee2669cdb7](https://note.com/hima_kuuhaku/n/na8ee2669cdb7))

Colaboとつながった女性たちが、仁藤やスタッフと一緒に辺野古や韓国に行ったことはあるが、それはその女性たち自身が自らの意思で参加することを決めたためである。また、時に、女性が辺野古における座り込み抗議に参加したことをもって、Colaboが女性に座り込みを無理強いしたかのような流言があるが、これも座り込みに参加することは一切無理強いしていない。実際に、参加しなかった女性もいた。繰り返しになるが、参加意思がない女性をColaboが「動員」するなどということはありません。

上記のように、まるで被支援者の女性には意思決定する能力が無いかのような決めつけ自体が、若年女性たちを主体的意思のない「弱者」として見下す偏見に根ざすものである。女性たちは、過去に虐待や性搾取の被害に遭う中で、現在の社会における性差別をよく見つめており、Colaboが行う政策提言活動が、自身が受けたような被害の救済と重要な関連があると認識し、賛同して共に行動することがあるというのが実態である。

### Q3 Colaboは特定の政党と強く結びついているのではないか

A Colaboの目的は、社会的孤立状態や経済的困窮状態にある人、とりわけ10代の少女に対して支援を行い、社会の搾取や暴力、人権侵害を解消していくことであって、特定の政党を推薦や支持することではない。この目的を理解し支援していただける政治家とかかわることは当然ある。逆にこのような観点で理解・支援する政治家なら、与党でも野党でも大歓迎であって、特定の政党にこだわるわけではない。

### Q4 女性たちの医療支援に際し、医療機関から医療費のキックバックを受けているという事実はあるか

A 一切無い。事実無根の名誉毀損である。

(解説)

Colaboは、医療を必要とする女性が費用の心配をせずに病院にかかれるよう、医療支援をしている。

Colaboが連携している産婦人科医は「無料プロジェクト」を実施しており、対象女性の自己負担が最終的に生じないように、医療機関から支援を受けた形になっている。これは都の若年被害女性支援事業とは関係ない、Colaboの自主事業であるため、これに関し都の委託経費が支出されることはない。Colaboホームページ掲載の活動報告書で「医療支援計69万4010円分」(2021年度活動報告書

<https://colabo-official.net/wp-content/uploads/2022/07/colabo2021.pdf>)と記載されている金額が、産婦人科医の「無料プロジェクト」を利用して女性たちが受けた医療支援に相当するものである。

他方、この産婦人科医師を受診する場合でも、「無料プロジェクト」の対象でない医療については当然、通常通り自己負担部分の医療費を支払う必要がある。また、内科や皮膚科、整骨院等の機関を受診する場合も同様に自己負担部分が発生する。このような場合は、支援対象女性の自己負担部分をColaboが支払うという形で支援している。これには都からの委託経費を充当しており、令和3年度実施状況報告書記載の「医療費：650,000円」はこのような場合に使用された金額である。

つまり、Colaboの活動報告書にある「69万4010円」と、都に提出した令和3年度実施状況報告書記載の「医療費：650,000円」は別途の医療に対応する費用である。

この産婦人科医の「無料プロジェクト」開始以前から、医療費を自弁できない女性たちの医療費をColaboが自主財源等で支援することはあった。

令和3年度から、産婦人科医の「無料プロジェクト」との連携により、対外的に「ピル等無料、連携病院あります」と言えるようになったことで、更に多くの若年女性と繋がることのできるようになり、また、この「無料プロジェクト」は、Colaboの活動に賛同する医師との連携によって新たに始まった、今までとは別の性質のもので広まると良いと考え、2021年度活動報告書にとりあげてホームページに掲載した。この活動報告書に「医療支援」として記載したのは、この医師の「無料プロジェクト」によって支援可能だった医療費相当額のみである。

なお、令和3年度から都の委託経費の予算の上限があがったため、その前の年度には予算として計上していなかった「医療費」も、令和3年度事業計画書には「医療費650,000円」と計上し、実際に委託経費から650,000円以上の医療費を、産婦人科以外の診療や、「無料プロジェクト」対象外の産婦人科診療に支出した。これについてはホームページ掲載の活動報告書には記載していない。ホームページ掲載の活動報告書の「医療支援」は、産婦人科医の「無料プロジェクト」を対外的に広くアピールすることを目的とした記載だからである。

2021年度にColaboが女性たちに行った医療支援は、産婦人科医の「無料プロジェクト」による69万4,010円(活動報告書掲載)、都に委託経費から支出した650,000円(令和3年度実施状況報告書掲載)、委託経費ではまかないきれなかった医療支援(Colaboの自主財源から支出)ということになる。以上の通り、医療費の支出や対外的な説明に関し、不正など一切存在しない。

ところが、この産婦人科医の「無料プロジェクト」との連携に関して暇空茜は「Colaboもこれ不正会計でしょ。経費の支出を支援費としてつけて、そのあと全額寄付でキックバックしてもらってるんだから」(2022/9/13 暇空茜note

[https://note.com/hima\\_kuuhaku/n/ne4725ae91660?magazine\\_key=m12ec371c0812](https://note.com/hima_kuuhaku/n/ne4725ae91660?magazine_key=m12ec371c0812))と記載し、医師が医療費相当額をColaboに「キックバック」という不正会計があると断言する。これは極めて悪質なデマであり名誉毀損である。

このデマは、「Colaboが産婦人科医に対し支援対象女性の自己負担分相当額を支払い、それを東京都からの委託経費でまかない、その金額相当額を医師が寄付金として団体に寄附している」という、事実と異なる決めつけに基づいている。実際には、上記に述べ

た通り、連携する産婦人科医の「無料プロジェクト」対象の診療の場合には都の委託経費は使用していない。

#### Q5 使用していないタイヤ関連費用を不正に都に請求し受給しているという事実はあるか

A 一切無い。事実無根である。

(解説)

令和元年度(2019年度)～令和3年度(2021年度)の、Colaboの事業全体として支出した車両関連費の内訳は別紙(車両関連費一覧)記載の通りである。このような内訳は、本来なんら公表義務があるものではないが、現在ネット上に拡散している誹謗中傷が事実無根のデマであることを説明するために必要な限りで公表する。ただし、その具体的な支払先を公開することは若年女性の保護支援事業に支障をきたすおそれが高いため伏せるが、当然ながら、Colabo内における会計証憑ファイルではその詳細を記録しており、都からの照会等があれば説明できる用意がある。

Colaboの事業において、車両は必需品である。2021年度は、バス含め合計4台の車両を委託事業に関して使用した。

夜の街にいる若年女性にアウトリーチするためのバスカフェ実施のためのバスの他、相当遠方にいる女性からの連絡を受けて車で迎えに行くために長距離を走行することもあるので、Colaboはバス以外の車両も当然使用している。そして、長距離走行のためにタイヤの摩耗が激しくなることを見込み、令和元年度から令和3年度の事業計画書においては、毎年タイヤ購入費用の必要性を見込んで金額を記載しているが、結果的に買い換えが必要なほどの状況にはならず、その年度はタイヤを購入しないということはある(前述のとおり、「事業計画書」は、年度当初の「計画」であるため、その後の実際の「実施」との間にはずれが生じる。)。また、降雪シーズンに寒冷地に車で若年女性を迎えに行く等の必要が生じることもあるので、冬用のタイヤは必需品であり、夏タイヤと冬タイヤを業者に交換してもらう費用及び使用していない方のタイヤを業者に保管してもらう費用も必要である。

別紙記載の通り、令和元年度(2019年度)は、Colabo全体としての車両関連費は284,710円であった。そのうち180,000円を都の委託事業のために支出したのとして委託経費から支出し、これを令和元年度実施状況報告書に記載した。タイヤ購入、交換、保管料をそれぞれ支出している。

令和2年度(2020年度)は、Colabo全体としての車両関連費は1,006,777円であり、このうち847,282円を都の委託事業のために支出したのとして委託経費から支出し、これを令和2年度実施状況報告書に記載した。具体的には、タイヤ交換、保管料をそれぞれ支出している。

令和3年度(2021年度)は、Colabo全体としての車両関連費は1,083,047円であり、このうち1,028,000円を都の委託事業のために支出したのとして委託経費から支出し、これを都に提出した令和3年度実施状況報告書に記載した。具体的には、タイヤ交換、保管料をそれぞれ支出している。



なお、令和3年度事業計画書においては、4台分の駐車場代を以下のように計上している。この点についても誤った決めつけが横行しているため、内容を説明する。

「月極駐車場代628,000円 ①月0.9万円×12カ月 ②月1.5万円×12ヶ月 ③年16万円 ④月6万円×3ヶ月」

駐車場代は、令和2年度以前にも当然必要な経費であったが、都からの委託経費ではまかないきれない金額であったため、令和2年度以前には、Colaboは、民間団体の助成金や寄付金から駐車場代を支出していた。そうしたところ、令和3年度から委託経費の上限が大幅にあがったので、令和3年度からは委託経費から駐車場代を支払うこととした。令和3年度事業計画書において、はじめて「駐車場代」と明記して都に提出しているのは、そのためである。

上記④(月6万円×3ヶ月)はバスの駐車場代である。この点は、計画段階では、都心の駐車場を契約することを見込んでいたため、他の車両と比べて高額を想定し、月6万円と記載した。また、ここで12ヵ月分の金額を記載すると委託経費の上限を超えてしまうので、さしあたり3ヵ月分のみを記載していたのである。ただし、結果的には、この年度において、適切なバスの駐車場を見つけることはできなかったため、当該年度(令和3年度)終わりに都に提出した報告書には、バスの駐車場費用として見込んだ金額に相当する記載は無い。バス駐車場代金として事業計画書作成段階で見込んだ18万円(6万円×3ヶ月。上記④)の金額は、その年度内において、車両に関連する別の費用に支出した。このように、「事業計画」段階において、「車両関連費」の内の駐車場代として計上していた金額を、同じ「車両関連費」という大きな枠組みの中での異なる費用に支出することについては、委託契約書の仕様書で禁じられているものではなく、何ら問題はない。

以上の通り、車両関連費用についての会計不正など一切無い。

それにもかかわらず、ColaboのSNS掲載のバスカフェの写真から、バスに装着されているタイヤが2014年製のものであると特定した上で、「Colaboは毎年タイヤ関連費用を報告書に記載し、都からこれについて委託経費として受給しているにもかかわらず、実際にはタイヤの購入などしていない。税金を横領している」という趣旨のデマがネット上に拡散している。例えば以下のようなものである。

「年間2000kmしか走行しない」のに令和元年から3年間毎年タイヤを申請。しかし「2014年製の錆びたホイールのタイヤ」

タイヤ代と交換費用合計で

「132万7282円を税金から横領成功」 はいアウトーwwwww

(2022/11/4 暇空茜ツイート

<https://twitter.com/himasoraakane/status/1588206626921582592>)

- ホーム
- 話題を検索
- 通知
- メッセージ
- ブックマーク
- リスト
- プロフィール
- もっと見る

ツイートする

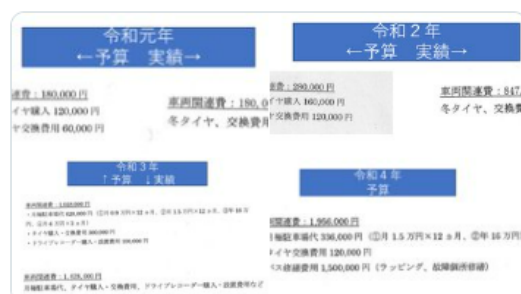
スレッド

梶原 空器/Kiyoteru Mizuhara  
@himasoraakane

共産党と強いつながりがあるColabo代表仁藤夢乃さんのコラボバス、「年間2000kmしか走行しない」のに令和元年から3年間毎年タイヤを申請。しかし「2014年製の錆びたホイールのタイヤ」

タイヤ代と交換費用合計で「132万7282円を税金から横領成功」

はいアウトーwww  
[twitter.com/echonewsjp/sta...](https://twitter.com/echonewsjp/sta...)



エコーニュース @echonewsjp · 11月4日

【新着】「一般社団法人Colabo」の分析(29)ピンクバスの謎 echo-news.red/Japan/Two-Tire...  
コラボが頻繁に交換費用を計上のタイヤ、なぜか8年前の2014年製造と刻印 車体確認で判明



午前1:29 · 2022年11月4日 · Twitter Web App

3,831 件のリツイート 233 件の引用ツイート 6,684 件のいいね

「一般社団法人Colabo(以下、コラボ)が東京都の業務委託を受けて「バスカフェ」事業を行うに際して使用しているマイクロバスが、2014年製の記載があるタイヤを使っていることが、バスを実地調査した結果分かった。同バスは2018年にコラボが購入しているが、頻繁に交換しているという情報と抵触する可能性がある。」(エコーニュースこと江藤貴紀 <https://twitter.com/echonewsjp/status/1588190545880715265> <https://echo-news.red/Japan/Two-Tires-Answered-Pray/>)

バスカフェに使用しているバスに装着されている夏タイヤは、確かに2014年製である。しかしこのことは、「Colaboは都の委託経費でタイヤを購入したり交換したりしていることにしているが実際には購入していない」ということの根拠になどならない。そもそもColaboが使

用する車両の台数や、夏タイヤと冬タイヤの区別、また使用していないタイヤの保管費用といったことを無視して、飛躍した結論を導く荒唐無稽な難癖というべき悪質な誹謗中傷である。

Colaboが使用する車両は、バスカフェのバスの他にもあり、バス以外の車両のためのタイヤ購入、夏冬タイヤの交換や保管費用は現実にかかっている(別紙の通り)。バスも、夏タイヤと冬タイヤは交換する。バスは、他の車両と異なり長距離を走行していない上、夏タイヤと冬タイヤを季節ごとに交換して使用しているため摩耗が遅く、2014年製のものでも現在も十分使用できているというに過ぎない。

このように、何ら問題がないことを、ColaboのSNS掲載の写真の引用や、都から情報公開を受けた実施状況報告書を引用するなどして、さももっともらしく不正があるかのような印象を醸し、不正があると断定するデマ捏造者の行為は極めて卑劣なものである。

「税金から横領成功」という文言に至っては、名誉毀損として違法である。このような言説を捏造した者のみならず、拡散に加担した者についても法的責任が生じうることを厳しく警告する。弁護団として法的手段を講じる準備があるのは暇空茜のみではない。

**Q6 宿泊支援について、実際に行った以上の金額を都から委託経費として受け取ったという不正があるのではないか**

A そのようなことは一切ない。何の根拠もない悪質な誹謗中傷である。

(解説)

都に提出した令和3年度事業計画書では、宿泊支援費として、「300万円 相談者ホテル宿泊費(1泊1万円×300泊分)」と記載していた。

また、委託事業として令和3年度に実際に行った宿泊支援は、ホームページ掲載の報告通り「232泊」であった。

もしこの232泊が全て1泊1万円であると仮定するならば、現実には232万円分しか宿泊支援を行わなかったのに300万円の委託経費を受け取っているという指摘が妥当なものとなるが、実際には1泊1万円以上かかったため、232泊の宿泊支援の総額は300万円を超過した(なお、利用者の状況によっては、スタッフの付き添いが必要な場合もあり、それらによって生じる宿泊費も含んだ額である)。

ただ、その232泊分の費用の合計が300万円を超えたので、申請した予算の上限の300万円がそのまま最終的に委託経費から使用した宿泊費となったということである。「1泊1万円」というのは、あくまで、Colaboとして申請する予算を作成する際の目安にすぎず、現実に行う個々の1泊が常に1万円以下でなければならないわけではない。上限はあくまで宿泊支援に支出した総額としての300万円である。

ところが、このようなことについて、あたかも、実際に宿泊支援に支出した費用以上の金額を都から委託経費として受領したという不正があるかのような誹謗中傷がネットに拡散されている。

例えば、「ここHP報告書でホテル宿泊は232泊ってなってるけど経費精算だと1泊1万円上限で300泊の300万申請してます」「もしもし？ポリスマン？もしもし？納めた税金が盗まれてるんです、早く来てポリスマン！？」(2022/11/5 暇空茜note)

[https://note.com/hima\\_kuuhaku/n/nb418be2f8080?magazine\\_key=m12ec371c0812](https://note.com/hima_kuuhaku/n/nb418be2f8080?magazine_key=m12ec371c0812)

このような誹謗中傷は極めて悪質なデマであり、このような言説の捏造、拡散に関与した者には強く抗議すると共に、今後法的措置も含めた厳正な対処をとる。

#### Q7 積立金を計上していることは、助成金等を得るための不正手段か

A 全く違う。積立金はホームページ上で説明している通り、シェルター増設を目指して行っているものであり、会計上の不正など全くない。悪質な言いがかりである。

(解説)

Colaboホームページ上で公開している以下の会計報告記載の通り、繰越正味財産額から「シェルター居場所増設職員雇用積立金」を積み立てている。2019年度～2021年度の3ヵ年度の積立金合計額は1億8千万円となる。都からの委託経費は全て委託業務のために支出しているので、この積立金の原資は寄付金や自主事業の収益のみである。これは、会計報告記載の通り、「将来、夜の繁華街に女の子達が駆け込め、宿泊できる場を構えたいと計画」しているためである。繁華街にそのような場を構えるためには数億円単位の費用が必要なのであるから、1億8千万円程度の積立金があることにどこにも不自然な点などない。

ところが、ネット上には、あたかもこの積立金額が会計の不正をごまかすための手段であると決めつける誹謗中傷がある。例えば、暇空茜は、何の根拠もなく勝手に「シェルターを増設する必要性は見受けられない」と決めつけた上で、「これはあくまで推測なんだけど、現預金が一定以上あると助成金とかが貰えなくなるから、積立金ってことにして誤魔化してるんじゃないかって公認会計士の人が言ってたね」「ぼくの納めた税金かえしてええええ！！」という誹謗中傷がある(2022/9/19 暇空茜note

[https://note.com/hima\\_kuuhaku/n/n273c29828369?magazine\\_key=m12ec371c0812](https://note.com/hima_kuuhaku/n/n273c29828369?magazine_key=m12ec371c0812))。

当然のことながら、なんらかの公的資金を得るための会計不正として積立金を計上しているなどということはありません。そもそも「現預金が一定以上あると助成金受給要件を満たさないが、それを積立金にすれば満たすようになる」というのも全く根拠のない妄想しかいいようがない。

このような根拠のない誹謗中傷が大量拡散されることにより、Colaboの会計に不正なものがあるかのような風評が流され、現実の業務に支障が生じていることは言語道断であり、到底看過することはできない。若年女性の深刻な被害をなくするという活動の趣旨を愚弄する、許しがたい誹謗中傷である。

(2021年度会計報告・経常収益部分 Colaboホームページより引用)

<https://colabo-official.net/wp-content/uploads/2022/07/colabo2021.pdf>

【経常外費用】	
経常外費用 計	0
税引前当期正味財産増減額	66,421,343
法人税、住民税及び事業税	70,000
当期一般正味財産増減額	66,351,343
前期繰越一般正味財産額	188,070,322
次期繰越一般正味財産額	254,421,665

この内1億円を「シェルター居場所増設職員雇用積立金」として積み立てました。将来、夜の繁華街に女の子達が駆け込め、宿泊できる場を構えたいと計画しています。

(2020年度会計報告・経常収益部分 Colaboホームページより引用)

<https://colabo-official.net/wp-content/uploads/2021/09/2020colabo.pdf>

【経常外費用】	
経常外費用 計	0
税引前当期正味財産増減額	123,606,990
法人税、住民税及び事業税	70,000
当期正味財産増減額	123,536,990
前期繰越正味財産額	64,533,332
次期繰越正味財産額	188,070,322

※次期繰越正味財産額の内6,000万円を「シェルター居場所増設職員雇用積立金」として積み立てました。

(2019年度会計報告・経常収益部分 Colaboホームページより引用)

<https://colabo-official.net/wp-content/uploads/2020/07/2019colabo.pdf>

【経常外費用】	
経常外費用 計	0
税引前当期正味財産増減額	16,541,331
法人税、住民税及び事業税	70,000
当期正味財産増減額	16,471,331
前期繰越正味財産額	48,062,001
次期繰越正味財産額	64,533,332

※繰越正味財産額のうち、2018年度に積み立てた「シェルター居場所増設職員雇用積立金」2,000万円からシェルター物件購入に1,000万円を活用しました。今期新たに1,000万円を積み立て、同積立金の合計金額は2,000万円となっています。

**Q8 都に領収証を提出していないのは、会計上の不正があるからか。会計に不正があるという疑惑を抱かれているのだから、領収証を公開すればよいのではないか**

A 全くそうではない。領収証等の帳票は全て整理し保存してある。提出義務がないので提出していないというだけで、整理・保存義務はきちんと履行している。

(解説)

事業委託契約書の仕様書上、「受託者は、本事業実施に係る収支に関する帳簿、領収書その他の諸記録を整理・保存し、常に経理状況を明らかにしなくてはならない」とされている。Colaboはこれを誠実に遵守しており、委託事業に関する帳簿、領収書類は都からの説明要求があれば応じられるよう日頃用意してある。都に提出していないことはなんら問題のない、当然のことである。なお、Colaboは東京都DV被害者等セーフティネット強化支援交付金も受け取っているが、これについては領収証の提出義務があるので、定められた通りに提出している。Colaboが行った個々の取引についての領収証は膨大であり、それを「公開」することなど非現実的であり、法律上の義務もない。

もちろん都との事業委託契約上、領収証の保管義務があり、都からの問い合わせに応じて確認できるようにしてある。

それにもかかわらず、あたかも、Colaboが都への事業実施報告において領収書を提出していないことに問題があり、会計不正があるかのようににおわせる手法による中傷がネット上で拡散している。

例えば以下のようなものがある。

(都から情報開示された、Colaboの事業実施報告書の写真を添付して)「これが2600万円税金をもらえる、共産党と強いつながりがあるcolabo代表の仁藤夢乃さんが提出した経費精算書です！！！！！！これ以外の領収書とかは一切ありませんこれだけです！！」

(2022/10/28 暇空茜ツイート

<https://twitter.com/Z4mibvc8FYL06mB/status/1585964995082620931>)

このように、問題がないことをさも問題であるかのように述べ、会計不正があるかのような印象操作を行うのは極めて卑劣であるとしかいいようがない。Colaboは都から求められる説明には誠実に対応しており、何ら問題ある行為など無い。

**Q9 2022年10月18日に、仁藤がTwitterの投稿でバスカフェに利用するバスの車体に傷をつけられたと述べているが、それは以前からあった傷であって、被害などないのではないか**

A 仁藤がTwitterで投稿した通り、10月12日～13日にかけて行ったバスカフェの際には車体にこのような傷はなかった。10月13日から10月18日の期間に、何者かが刃物のようなもので故意に車体を傷つけたことは明らかである。

(解説)

2022年10月18日、Colaboのスタッフが、いつもバスを置いている駐車場に出向いたところ、バスの車体に、刃物のようなもので故意に車体に傷をつけられていることに気づいた。

(2022/10/18 仁藤ツイート)

[https://twitter.com/colabo\\_yumeno/status/1582298642106699776?s=20&t=xhHiQISUeYHYwZxp6dKYbg](https://twitter.com/colabo_yumeno/status/1582298642106699776?s=20&t=xhHiQISUeYHYwZxp6dKYbg)



仁藤夢乃 Yumeno Nito

@colabo\_yumeno

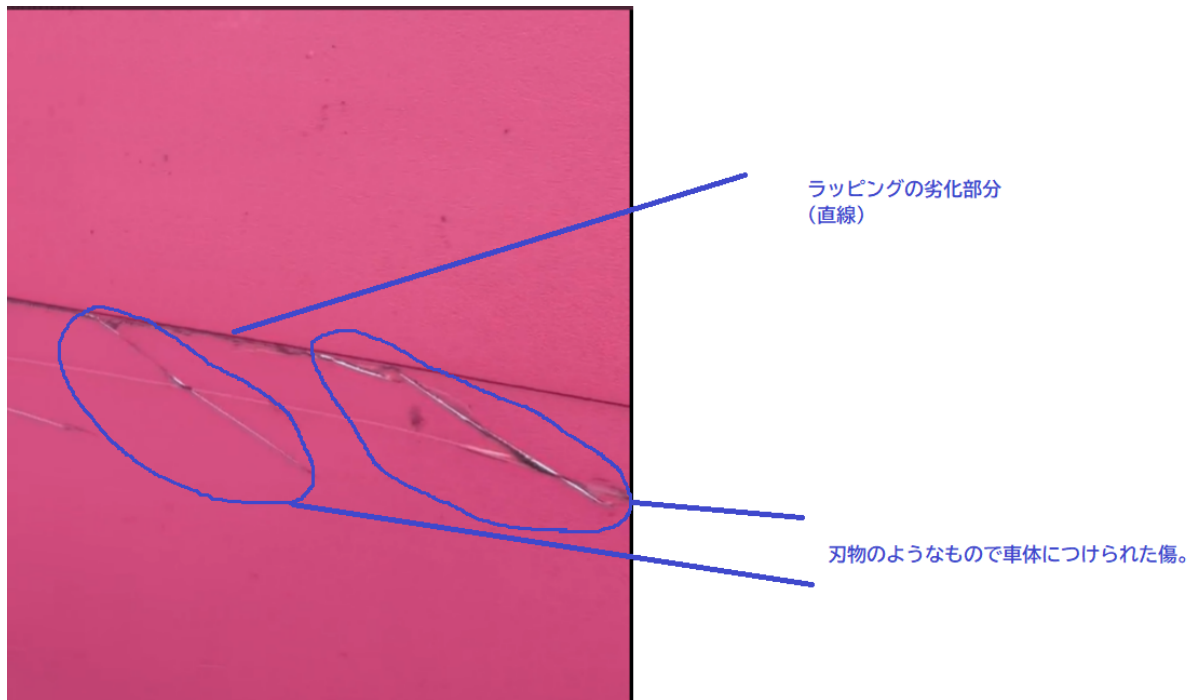
バスカフェのバスが傷付けられました。先週水曜日の活動時にはなかった、鋭いもので何度も切り付けられたような傷。胸が痛みます。

日々様々な攻撃を受け、デマや誹謗中傷、送りつけ、殺害予告、レイプ予告も日常茶飯事ですが、少し前にバスの駐車場を晒された延長に今回の事件があると思われます。



午後6:12 · 2022年10月18日 · Twitter for iPhone

2,329 件のリツイート 295 件の引用ツイート 4,233 件のいいね



車体につけられた傷は上記写真の通り、カッター状の刃物で車体を何度も切りつけたように見える。傷つけられた箇所は塗装がはがれ、白っぽく見えている。

もともと、バスカフェで使用しているバスは2018年に中古で購入したものである。車体をラッピングし、Colaboらしいイメージの色で塗装し、イラストを付したが、4年間の使用でラッピングが劣化して車体に横一直線に黒い線が入っているように見えるようになってしまったり、車内のソファ部分の劣化などもあったので、令和4年度にはこのバスの修繕も予定し、都に提出した事業計画書には車両関連費の一部として「バス修繕費用 1,500,000円(ラッピング、故障箇所修繕)」と記載していた。この修繕を行う前に、車体を傷つけられるという被害に遭ってしまったということである。Colaboは速やかに警察に被害届を提出し、現在捜査段階にある。

この事件の約1か月前の9月6日、暇空茜は、Twitter上で、以下のように、バスが日常的に保管されている駐車場の場所を特定し、住所もわかるようにGoogleマップのリンクまで入れて投稿していた。現在はそのツイートは削除されているが、バスの保管場所が一定期間、公開されていた。

何者がこのような犯罪行為に及んだのかは不明であり、加害者がどのようにしてバスの駐車場の場所を知ったのかは現時点では知ることはできない。しかし、Colabo及び仁藤についての誹謗中傷を連日のように拡散し憎悪を煽っていた暇空茜がバスの駐車場の場所を公開したことは明らかに悪意に基づくものであり、Colaboに対してこのような加害を行われる土壌を作ったといえる。



← ツイート



暇空茜/Kiyoteru Mizuhara  
@Z4mibyc8FYLO6mB

...

コラボのTsubomiバスカフェが停車してる駐車場、看板からするとこれ[redacted]の駐車場だよな？許可とってんのかな



午後1:47 · 2022年9月6日 · Twitter Web App

← ツイート



暇空茜/Kiyoteru Mizuhara  
@Z4mibyc8FYLO6mB

...

[google.com/maps/@\[redacted\]](https://www.google.com/maps/@[redacted])

Googlemapでコラボバスの駐車場（月に2日だけ出勤）が送られてきて草生える これ[redacted]の駐車場かな？ずーっとここに停まってるそうです。巢かな？



午後1:43 · 2022年9月6日 · Twitter Web App

(URLリンクの一部及び周辺の風景等は弁護団において加工。原文には一切の加工はなく、バス駐車場の住所をGoogleマップや周辺の風景等から特定できる情報が流されていた)

何者かがバスを傷つけるという、Colaboを標的とした現実の犯罪行為まで発生したにもかかわらず、暇空茜は自身の誹謗中傷を省みるどころか更にエスカレートし、Colaboのバスが写っているSNS(

<https://twitter.com/nahokohishiyama/status/1461118117518532612?s=20&t=UU8chMedUSNsWrrMaUPpVA>)から写真を引用して、noteに「こちらは2021年11月の写真です。2021年11月にはもう傷ができてますね」と、2022年10月に何者かが車体に傷をつけたという事実はないという新たな虚偽を捏造して投稿した。(2022/10/19 暇空茜note [https://note.com/hima\\_kuuhaku/n/ncc78b08a8b61?magazine\\_key=m12ec371c0812](https://note.com/hima_kuuhaku/n/ncc78b08a8b61?magazine_key=m12ec371c0812)) (2022/10/19 暇空茜noteより一部引用。ColaboのFacebookから写真を引用したもの)

空「こちらは2021年11月の写真です。2021年11月にはもう傷ができてますね」



(2022/10/19 暇空茜noteより一部引用。上の写真は2021年の写真とするもので、下の写真は2022/10/18の仁藤のTwitter掲載画像を引用したもの)

空「拡大して並べてみよう。1枚目が2021年、2枚目が2022年。2021年のは遠目の画質の悪さだが、それでも同じ位置に傷があるのがわかる。この傷が広がっていったのが2022年のだよね。というか2022年の写真だとうつらないようにしてるけど2021年の写真だと左の方割れてるし笑」



しかも、暇空茜は、2021年の写真を大きく拡大したものと、2022年10月18日の仁藤のTwitter掲載画像を引用したものを並べて掲載して、「2021年11月にはもう傷ができてますね」と述べるのだが、2021年11月の写真について暇空茜が「傷」と述べているのはラッピングが劣化した部分が黒い線状になっている箇所であって、刃物で傷つけられた箇所など2021年11月の写真には存在しない。他方、2022年10月18日の写真には明らかに2021年11月の写真には存在しない傷がある。2枚の写真を正確に見比べれば、2021年11月の写真に傷らしきものが写っていても（それは実際にはラッピングの劣化部分であるが）、2022年10月18日時点で撮影された傷と同じものではないということは容易にみてとれる。長さも本数も食い違っているためである。

それにもかかわらず、暇空茜は、写真という客観的な証拠を引用しながら、傷ではないもの（ラッピングの劣化部分）を「傷」と断定し、かつ、写っている傷を無視するという極めて稚拙な手法により、「仁藤は、以前からあった車体の傷を、新たに何者かによってつけられたものとして被害をでっちあげている」という虚偽の事実を捏造した。

この2022年10月19日noteを台本として暇空茜が配信したYouTube動画（タイトル:【傷松】仁藤夢乃氏が大恥をかいた苦しすぎる被害者仕草が即バレした模様www [https://www.youtube.com/watch?v=zA\\_V1BZsJx8](https://www.youtube.com/watch?v=zA_V1BZsJx8)）の視聴回数は、暇空茜がColabo及び仁藤に言及する動画の中で最多の93,231回である（2022年11月27日6:30時点）。このように、Colabo及び仁藤が訴えた現実の深刻な暴力を「大恥をかいた苦しすぎる被害者仕草

が即バレ」と揶揄する、しかも証拠を完全に無視して捏造したデマに基づいて揶揄するような言説が多数の視聴者から面白がられ、9万回以上も視聴されるという現状がある。更にこのYouTube動画のコメント欄には「なんでこんなすぐにバレてわかりやすい事をわざわざ被害者ぶって呟けるのか……もう予告とか嫌がらせとか「かわいそうに……」って言ってもらいたくてやってるとしか思えないわ」「音速でバレる嘘をわざわざつくってわかりやすい虚言癖ですやん。」などと、暇空茜が捏造したデマを事実と捉えた前提で、仁藤を「被害者ぶっている」「虚言癖」などと揶揄する匿名の第三者によるコメントが多数並んでいる。デマの拡散の影響は極めて深刻なものだといわなければならない。

それどころか、暇空茜は、その10日後の2022年10月29日には「謝罪します。Colaboバス傷 仁藤夢乃さんの真相が判明しました」と題するnoteを投稿し、ここで、2022年10月18日より以前から車体の傷はあったという虚偽の事実を前提として「仁藤夢乃さんが先週傷がなかったはずと発言したのは勘違いではありませんでした」「仁藤夢乃さんは、今年4月1日に、税金150万円でのバスのラッピングと故障箇所の修繕を申請しています」「このような事実を知らず、共産党と強いつながりがあるColabo代表仁藤夢乃さんの勘違いかもしれないと発言し、大変申し訳ありませんでした」と述べている(2022/10/29 暇空茜note [https://note.com/hima\\_kuuhaku/n/nfetc47dfc813](https://note.com/hima_kuuhaku/n/nfetc47dfc813))。

つまり、暇空茜は、あくまで、「2022年10月18日時点で、何者かが刃物のようなもので車体を傷つけていた」という事実は無視し、「その傷は以前からあった」という虚偽を事実であると断定した上で、Colaboが都に提出した事業計画書に予算としてバスの故障箇所修繕費用を盛り込んでいたことを挙げている。ここで暇空茜が「謝罪する」といっているのは「何者かが傷をつけたというのは仁藤の勘違いではないかと述べたが、それは仁藤の勘違いではなかった」ためだとするのだが、暇空茜は「仁藤夢乃さんは勘違いではなく、傷を知っていて、税金を150万円申請して修理する予定だった、でした」というのである。令和4年度事業計画書にバスの修繕費用を掲載したことなど、10月18日にバスの車体を傷つけられたこととは何ら関係ないのにあえて関係があるかのようにこのような記載をするというのは全く理不尽きわまりない。仮にこの暇空茜の主張が正しければ、仁藤は少なくとも事業計画書を提出した4月1日以前の時点では既についていた傷に気付いており、にもかかわらず10月18日になってから、あたかもその近辺の時期に何者かによって新たに傷がつけられたかのような主張を始めたという支離滅裂な行為をしていることになる。

このような支離滅裂な言説を繰り返し続けるのは、真実が何かなどには一片の関心もないまま、ただColabo及び仁藤を貶め、集団で嘲笑を浴びせることに興じる、侮辱的で女性蔑視的な態度であるといかいいようがない。

#### Q10 都に提出した事業計画書と実施状況報告書記載の金額がほぼ同じで端数がないのはなぜか

A なんら不正を疑わせるような事情ではない。

委託経費の予算は決まっているので、結果的に事業活動の費用がこれを超過すれば、予算額が上限となる。1円単位でぴったりと使い切ることは現実的ではないので、実際には多くの場合、事業計画書記載額をやや上回る金額を支出することとなり、超過した部分

は委託経費では支払えないのでColaboの自主財源で賄ったということになる。そして、事業計画書記載額を委託経費として支出したことになるので、端数がないのは当然である。

#### Q11 バスカフェの回数が業務委託仕様書の内容を満たさないのではないか

A Colaboの活動が、委託業務の仕様を満たさないという事実はない。

都の委託事業である、アウトリーチ支援としての夜間見回り等は、仕様書記載の目安回数以上の実施を行っている。夜間見回りはバスカフェのみによって行われるものではない。

(解説)

都との事業委託契約書の仕様書において、アウトリーチ支援のうち「夜間見回り等」については以下のように定められている。

「困難を抱えた若年被害女性等の被害の未然防止を図る観点から、深夜の繁華街などを巡回し、夜間徘徊など家に帰れずにいる若年被害女性等に対して、声掛けや相談支援を原則として週1回程度実施する。または、都内繁華街などに常設の相談場所を設置し、原則週1日以上若年被害女性等の相談などに応じる。また、出張相談など若年被害女性等の状況に応じた支援を行うとともに、必要に応じて関係機関や居場所等への同行支援を行う」

「原則週1日以上」とされている、「アウトリーチ支援」のうちの「夜間見回り等」は、バスカフェのみによって行われているわけではない。バスカフェの回数のみで「夜間見回り等」をカウントするという発想自体が誤りである。仕様書記載の「都内繁華街などに常設の相談場所を設置」については、現在Colaboは週5日程度は実施している。出張相談や同行支援も日常的である。このように、委託事業の仕様を満たしていないなどということは事実無根である。

バスカフェの開催は、週に1回を目安として実施しているが、コロナ感染状況や悪天候、他の活動とのかねあいで、実績を振り返れば厳密に週に1回の開催というわけではない。しかしこれを根拠に都の委託事業の仕様を満たさないとするのは、明らかな誤りである。

ところが暇空茜は、バスカフェの開催回数が少なすぎるとして、「Colaboが実施要綱にある原則週1回を一度も満たしたことがないことについて」「33回、33回、34回とこれまでの3年間で要綱の52回の6割程度しか実施できてない」「発注先が約束した仕事の6割しか納品しなかったのに毎年増額して依頼しつづけてるってことですよ？こんなの会社員だったら横領を疑われるべき事案じゃないですか？」

(2022/9/13 暇空茜note)

[https://note.com/hima\\_kuuhaku/n/ne4725ae91660?magazine\\_key=m12ec371c0812](https://note.com/hima_kuuhaku/n/ne4725ae91660?magazine_key=m12ec371c0812))

などと、バスカフェの開催回数を根拠に、都の委託事業の要綱を満たしていないという虚偽を何度も投稿している。極めて悪質な誹謗中傷である。

Q12 活動報告書記載の「給食費」を「食事提供件数」で割ると1食あたり約2600円程度と高額になるが、そのような高額な食事を提供しているとは思われない。どういふことか。

A 「給食費」には食事提供以外の「食品提供」などの費用も含まれている。したがって、活動報告書の「給食費」を「食事提供件数」で割って1回あたりの食事提供件数の費用を算出しようとするこゝ自体が誤りである

(解説)

Colaboホームページに掲載する報告書では、「食事提供」の実績を記載している。Colaboの若年女性に対する「食事提供」の方法は、①シェルターに女性をよんで一緒に食べたり、ファミリーレストランやカフェなどでスタッフが女性の相談を聞きながら一緒に食事をとってその費用をColaboが負担するという方法のほか、②バスカフェや相談場所を訪れた女性にレトルト食品を持ち帰らせたり、地方から支援を求めてきた女性に郵送する等の食品提供の方法がある。

①の場合の食事提供数は数え易いが、②のようにバスカフェ等で食品を渡す場合、1人の女性が同居家族のために大量に食材を持ち帰るといふようなこゝもあり、その都度食品提供数を厳密に算出することは現実的ではない。そのため、報告書に記載する食事提供数は、②のバスカフェやColaboのオフィス等で手渡ししている食品は含まず、①のシェルターや飲食店等でスタッフが一緒に食事を食べた時など、わかりやすくカウントしているものの数のみ、「最低これ以上提供している」といふ趣旨で掲載している。

実際にはバスカフェや郵送などでは毎月少なくとも100人に30食分以上の食品を提供しているが、これを都度厳密にカウントするのは大変な作業で非現実的であり、そのようなこゝはしていない。少なくとも月100人に30食分以上は提供している分をカウントするだけでも年3.6万食分となり、実際には他の方法による提供もあるため、更に多い。食糧倉庫は常に食品でいっぱいだが、バスカフェを一度やると空っぽになるほどである。提供している食品数を実際より多く水増しして報告することは問題があるが、Colaboの活動報告書における食事提供件数では、「最低限この数は確実にあり、実際にはもっとある」といふ数で報告するほうが誠実だと考えてこゝのような報告をしてきたといふことである。

報告書記載の「食事提供支援」にはカウントされていない、バスカフェでの食品提供数を、食品を保管しているコンテナの数から概算すると、以下の通りである。

(Colaboが食品を保管しているコンテナの写真)



55コンテナのうち25コンテナほどに食品が入っており、一回のバスカフェ(4時間程度)の開催における提供でこの多くがなくなる。コンテナに備蓄し、バスカフェに持参している食品の内容と個数は、概要以下の通りである。

- パックご飯は1コンテナに80食分近く入っている。バスカフェだけに絞っても、一回の開催でいつもこれが2コンテナ近くはなくなる。
- カップ麺は、大きさによるが1コンテナに20～40個程度入っており、4コンテナ分が1回の開催によりなくなる。
- お菓子は、1コンテナ当たり100個程度入ったものを毎回6コンテナ用意し、ほぼなくなる。
- 缶詰は2コンテナ用意し、一回の開催で持ち帰られるのは50個ほどとなる。
- レトルト食品は1コンテナに70～80食分を3コンテナ用意し、1～2コンテナ分が一回の開催でなくなる。
- 米は1コンテナ(1升分)用意し、一回の開催で半分ほどなくなる。
- 乾麺は1コンテナ(70～80袋・350食分程度)用意し、一回の開催で半分ほどなくなる。
- カロリーメイトは1コンテナ(約100個)用意し、一回の開催で半分ほどなくなる。
- その他に味噌汁、スープ、調味料、野菜、果物なども多数提供している。

バスカフェに立ち寄る女性たちは、両手に紙袋いっぱい詰めた物品を持ち帰り、毎回、キャリーケースを引いてくる女性は何人もいて、キャリーケースに詰められるだけ詰め込んで持ち帰るという状況である。それほど食事に困窮し、このような食品提供を切実に必要としている若年女性は多いのが実態である。このような状況の女性たちが食品を持ち帰る際に、Colaboのスタッフが「いくつ持ち帰るのか数えさせてほしい」などとその場でカウントを始めたら、女性たちを萎縮させ、実際に必要なだけの数を持ち帰ることをためらわせてしまうこともおおいにありうる。そのような女性たちに、遠慮させることなく好きなだけ食品を持ちかえってもらうためにも、その場で厳密にカウントすることは事業の性質上なじまないものである。毎回バスカフェに持参する食品の量の概要をコンテナの数と内容から把握することはできるので、それを上述した。少なくとも、都の委託業務の関係で委託経費を使って購入した食材に関しては証憑を整理、保存してあるので、これについて都から求められれば誠実に説明するものであり、不正など一切ない。

ところが、難癖、言いがかりとしかいいようのないデマにより、あたかもColaboが十分に食事提供事業をしていないかのような印象を作出しようとするデマが多数拡散されている。

暇空茜は、2022/9/4のnoteで、ColaboのFacebookに掲載された食事の写真を引用しながら、「それより給食費、396万円。さっき給食は1535食提供ってあったよね。396万割る1535食は2580円。このロールキャベツ定食や弁当、インスタントラーメンは一食2600円かかってるんだ」な「ええええええええええ！？一食2600円あったらロイヤルホストでお腹いっぱい食べられますよ！？！この刑務所以下のロールキャベツ定食と弁当と寄付品をちよろっと配って一食2600円！？」（

[https://note.com/hima\\_kuuhaku/n/n5f074096c798?magazine\\_key=m12ec371c0812&fbclid=IwAR2jYSWKzcX6bBsDvARzM4lBbKCsmCmz0ivyNFXUASTlZ9gtK4wSiFfJwSw](https://note.com/hima_kuuhaku/n/n5f074096c798?magazine_key=m12ec371c0812&fbclid=IwAR2jYSWKzcX6bBsDvARzM4lBbKCsmCmz0ivyNFXUASTlZ9gtK4wSiFfJwSw))

と記載した。しかし、活動報告書記載の「給食費」は、「食事提供」のみでなく、女性たちに渡すレトルト食品、缶詰、お菓子、弁当等の食品提供等も含むのであるから、「給食費」を「食事提供」の数で割って一食あたりの費用を割り出そうという計算方法自体が誤りである。Colaboを貶めるために、事実を確認しようとすることもせず誹謗中傷するデマが大量に拡散している現状は極めて深刻である。

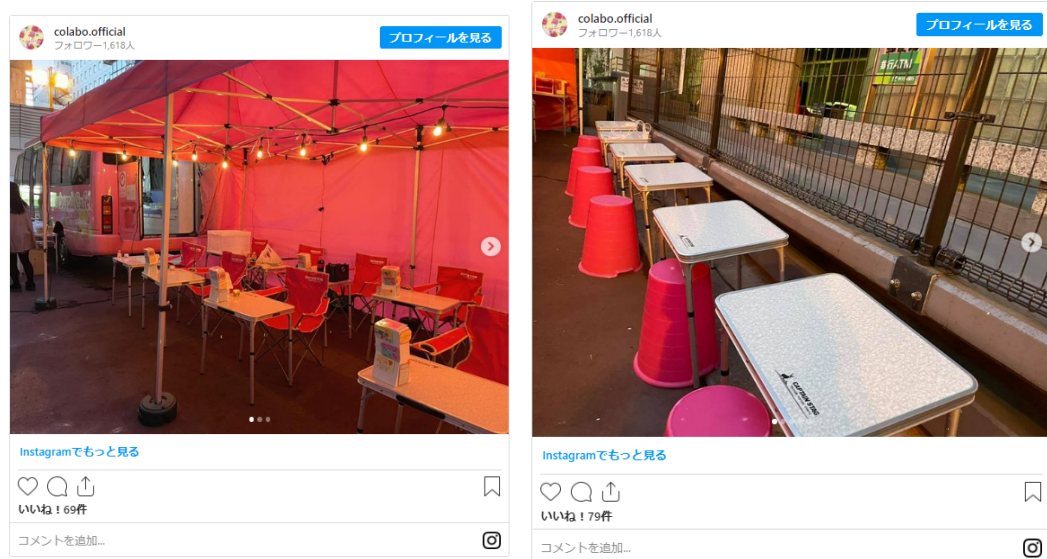
このほかにも、例えば、2022/8/30暇空茜note（

[https://note.com/hima\\_kuuhaku/n/n9a78a9850922?magazine\\_key=m12ec371c0812&fbclid=IwAR2DkugVHXR2f3qgeXJgrpiHpD5VOCa\\_1VUtylhHQ3uQ27OKNjwD9sQKvA](https://note.com/hima_kuuhaku/n/n9a78a9850922?magazine_key=m12ec371c0812&fbclid=IwAR2DkugVHXR2f3qgeXJgrpiHpD5VOCa_1VUtylhHQ3uQ27OKNjwD9sQKvA))

には、ColaboのInstagram掲載のバスカフェの写真が引用されているが(以下の画像)、暇空茜はこれについて「相談員が座って話を聞くスペースがない」「少女たちを助けようとする人が考えるスタイルだとはどうしても思えない」と述べ、Colaboがアウトリーチ事業を真摯にやっていないと貶めている。しかしColaboのバスカフェの目的は、「相談員」が女性たちの話を聞くというものではなく、女性たちが自由に過ごせる場所を提供し、Colaboとつながることである。そこで相談を聞くことになることもあるが、その際には当然椅子を移動したり、適切な場所に移動するなどして対応している。また、コロナ対策として、なるべくテーブルとテーブルの間を離し、あえて一つのテーブルに椅子は一つのみとしているというにすぎない。Colaboの活動の実態や目的を理解することなく、「少女たちを助けようとする人が考えるスタイルだとはどうしても思えない」と決めつけるのはあまりに暴論であり、はじめからColaboの活動を貶めることのみを目的にしたやり方である。



空「それだけじゃない。実際に実施しているバスカフェの様子がInstagramにアップされてるんだがこれを見てほしい」



また、暇空茜は、同じく8/30のnoteにおいて、たまたまColaboのFacebookに、同じメニューの食事が二つの別々の日付で「#Colaboの日常」というハッシュタグで投稿されていたことを引用して、「本当に支援してご飯を作ったら写真を使い回す必要ないですよね?」「Colaboの活動実態にとっても疑問を持ちます。」と、Colaboが何か不正をしているかのような印象操作をしようとしている。実際にはこれはFacebookの予約投稿の設定の際に誤って同じ写真を2回予約投稿してしまったというだけであり、もともと投稿日当日の食事の写真というわけでもない。他の日付の写真を見ればそれぞれに違うメニューの写真が掲載されているのがわかるのに、あえてColaboに悪印象を生じさせるために、粗探しのようなことをして、たまたま見つけた同じメニューの写真を、さも重大なことであるかのように言及するという、稚拙な印象操作である。

更に、暇空茜の2022/9/30note ([https://note.com/hima\\_kuuhaku/n/n4316623e4406?magazine\\_key=m12ec371c0812](https://note.com/hima_kuuhaku/n/n4316623e4406?magazine_key=m12ec371c0812)) では、Colaboのバスカフェの状況の写真をColaboのSNS等から引用した上で、「「え、これ町内会の子供向けイベントですか?めちゃうちゃしょぼいじゃないですか。弁当15食くらいと、おかしと、安いラベルレスのお茶と、安い缶ジュースと。」空「しょぼいね。これが基本だよ。だから毎回不自然に寄って写真撮ってるの。撮影のときだけコンテナがドカドカ積まれるんだと思う。だからか知らないけど、このバスカフェの食費の異常さを告発するnoteでしたらバスカフェ中止になったんだよ」

などと誹謗中傷している。当然ながら、写真にうつっている、テーブルに載っている以上の食品がコンテナ内に大量にあり、都度補充しているというだけである。何の根拠もなく、悪意をもって事実を歪めるという許しがたい中傷である。9月7日のバスカフェはスタッフの体調不良のために中止となったが、暇空茜のデマなど全く関係ない事情である。中止の告知の際には「困っていたらLINE相談を」と呼びかけており、翌週にはバスカフェを実施している。

**Q13 都への実施状況報告書とColaboホームページの活動報告書では、相談支援や保護対象の人数などの数値が、ある箇所では一致し、また別な箇所では食い違っている。これはなぜか**

A 都に報告する「若年被害女性等支援事業」とColaboの活動は、範囲が同じ部分とそうでない部分とがあるためである。

また同じ年度についての報告でも、実際の集計・報告時期が異なるためである。

(解説)

都に報告する「若年被害女性等支援事業」とColaboの活動は、範囲が同じ部分とそうでない部分とがあるためである。

また同じ年度についての報告でも、実際の集計・報告時期が異なるためである。このようなことは、公金を受給するに際しての不正とは全く関係ない。

この食い違いを、会計上の不正を疑う根拠として喧伝することは極めて悪質な誹謗中傷である。

**Q14 Colaboは東京都に対して、一時保護は存在するが2週間以上の長期保護はゼロという報告を毎年提出している。ところがホームページの活動報告書では、毎年、中長期シェルターの入居者が10名以上存在している。この違いは何か**

A なんら事業報告の怠慢や不正などではない。委託事業と別途に自主事業があるということに起因するにすぎない。

(解説)

東京都に報告する保護対象には、短期的に居場所を提供する一時保護と、2週間以上の長期保護がある。Colaboは様々な配慮から、中長期シェルター入居については、東京都の「若年被害女性等支援事業」とは別の、自主事業として行っている。中長期シェルターは東京都の委託事業として行っているものではないから、東京都への報告の「長期保護」の分類には含まれず、結果として「長期保護」はゼロとして東京都に報告しているというにすぎない。

それにもかかわらず、あたかもこれが不自然であるかのように妄想をふくらませ、「多分だけどシェルターで長期保護されてるのはもともと共産党員の若年活動家女性であること」「相談してる女の子は長期保護0なのに政治活動してる女の子が長期保護されてるのは謎だよ、相談窓口とは違う窓口から長期保護の女の子が送られてきてる、以外に説明が思いつかないんだ」(2022/11/5 暇空茜note

[https://note.com/hima\\_kuuhaku/n/nb418be2f8080?magazine\\_key=m12ec371c0812](https://note.com/hima_kuuhaku/n/nb418be2f8080?magazine_key=m12ec371c0812))

というような誹謗中傷がある。事実無根であり、強く抗議する。

**Q15 貸借対照表を公告していなかったのはなぜか**

A Colaboとして貸借対照表自体は当然毎年作成しており、現に委託事業の申請の際に毎年都に提出してきたが、公告について問題意識が乏しいままそのままだになっていた。このたび都から指摘を受け、取扱いを確認検討し、また過去の決算も点検したうえで公告することとした。なお現在はホームページに掲載する電子的方法としているが、今後は合理的な公告方法のあり方も含めて検討したい。

**Q16 公文書として開示されたColaboの令和4年度の予算のうち人件費などの項目で、合計の計算が合わないとの指摘があるが、どうか。**

A 確かに単純な計算ミスがあったが、都の指摘によって修正し、計算をやりなおして適切な書類を出し直している。情報公開によって、計算をやりなおした正しい書類も情報公開請求者の手元にあるはずだが、修正前の計算ミスがあった書類のみがネット上に公開され、あたかも間違っただけの訂正もされていないかのような印象がふりまかされている。

**Q17 Colaboへの相談件数に比して、児童相談所につないだ人数が少なすぎるのではないか。若年女性を十分に公的支援につないでいるのか疑問である**

A Colaboと繋がる女性の事情は様々であり、必ずしも全員が児童相談所に繋ぐことが適切とは限らない。18歳、19歳、20歳など若年成人女性の相談も多いので、その場合はそもそも児童相談所が対応することにはならない。連携機関は児童相談所のみでなく、例えば福祉事務所、弁護士、医療機関等、女性それぞれの事情に応じて適切な機関につないでいることは、Colaboホームページ上で公表している通りである (<https://colabo-official.net/wp-content/uploads/2022/07/colabo2021.pdf>)。そもそもあたかも児童相談所につなぐことのみで事業の評価をすべきというような発想自体が誤りであり言いがかりである。

以上

暇空菺のYouTubeチャンネル：@himanakuuhaku 「暇な空白チャンネル」  
 暇空菺のnote：https://note.com/hima\_kuuhaku 暇な空白/Kiyoteru Mizuhara  
 YouTube動画の「台本」としてnoteが記載されているものを対応表とした。  
 ※投稿数・視聴回数・高評価数は2022/11/28 14:15時点の数字

Youtube					note	
			視聴回数	高評価数		
2022/7/12	<a href="https://www.youtube.com/watch?v=ELLXDN7Wgbw&amp;list=PLI5gTciLKtAXRyzv9j5FiNMcc8eoEBbMN&amp;index=6">https://www.youtube.com/watch?v=ELLXDN7Wgbw&amp;list=PLI5gTciLKtAXRyzv9j5FiNMcc8eoEBbMN&amp;index=6</a>	【ツイフェミの正体2】安倍元首相事件に群がるツイフェミに共通する特徴を調べてみました 仁藤夢乃 境野 今日子 あんなanna saebou 清水晶子【ゆっくり解説】	20,758	675		
					2022/8/14	<a href="https://note.com/hima_kuuhaku/n/n00f570ec7e51?magazine_key=m12ec371c0812">https://note.com/hima_kuuhaku/n/n00f570ec7e51?magazine_key=m12ec371c0812</a> 仁藤夢乃さんのColaboと共産党について調べてみました
2022/8/23	<a href="https://youtu.be/aHmajM9zbhc">https://youtu.be/aHmajM9zbhc</a>	【AV新法】元AV女優を狙う郡司真子・仁藤夢乃さんの闇【ツイフェミ商人】	27,951	2509		
2022/8/31	<a href="https://www.youtube.com/watch?v=aqHFoJ9IQD8&amp;list=PLI5gTciLKtAXRyzv9j5FiNMcc8eoEBbMN">https://www.youtube.com/watch?v=aqHFoJ9IQD8&amp;list=PLI5gTciLKtAXRyzv9j5FiNMcc8eoEBbMN</a>	【税金で】仁藤夢乃・Colaboについて調べてみました【シュナ飯】【ツイフェミ】【共産党】	35,140	2,600	2022/8/30	<a href="https://note.com/hima_kuuhaku/n/n9a78a9850922">https://note.com/hima_kuuhaku/n/n9a78a9850922</a> 仁藤夢乃さんとColaboの支援事業について調べてみました
2022/9/6	<a href="https://youtu.be/gUpTVGnxLIM">https://youtu.be/gUpTVGnxLIM</a>	「共産党に繋がることができませんよ」Colaboと仁藤夢乃さんの闇を調べてみました	37,512	2,895	2022/9/3	<a href="https://note.com/hima_kuuhaku/n/na8ee2669cdb7">https://note.com/hima_kuuhaku/n/na8ee2669cdb7</a> 「共産党に繋がることができませんよ」Colaboと仁藤夢乃さんの闇を調べてみました
2022/9/9	<a href="https://youtu.be/rZr-RRu2i1w">https://youtu.be/rZr-RRu2i1w</a>	Colaboと仁藤夢乃さんのお金の間をもっと調べてみました	51,467	3,669	2022/9/4	<a href="https://note.com/hima_kuuhaku/n/n5f074096c798">https://note.com/hima_kuuhaku/n/n5f074096c798</a> Colaboと仁藤夢乃さんのお金の間をもっと調べてみました
2022/9/12	<a href="https://youtu.be/bk6rfBT1Zvl">https://youtu.be/bk6rfBT1Zvl</a>	シリーズ共産党おばさん不正会計疑惑編【共産党と強いつながりがあるColabo代表仁藤夢乃さん】	53,398	3,594	2022/9/8	<a href="https://note.com/hima_kuuhaku/n/n4316623e4406">https://note.com/hima_kuuhaku/n/n4316623e4406</a> Colaboと仁藤夢乃さんの不正会計疑惑を調べてみました

2022/9/24	<a href="https://youtu.be/1Wi3M0DyzL8">https://youtu.be/1Wi3M0DyzL8</a>	シリーズ共産党おばさん生活保護ビジネス編【共産党と強いつながりがあるColabo代表仁藤夢乃さん】	40,196	3,255	2022/9/9	<a href="https://note.com/him_a_kuuhaku/n/n85e40cf806be">https://note.com/him_a_kuuhaku/n/n85e40cf806be</a>	Colaboと仁藤夢乃さんの生活保護ビジネスについて調べてみました(ver1.4 9/13更新)
2022/9/28	<a href="https://youtu.be/Xk5FXgoKs1s">https://youtu.be/Xk5FXgoKs1s</a>	シリーズ共産党おばさん医療費不正会計疑惑編他【共産党と強いつながりがあるColabo代表仁藤夢乃さん】	35,652	2,727	2022/9/13	<a href="https://note.com/him_a_kuuhaku/n/ne4725ae91660">https://note.com/him_a_kuuhaku/n/ne4725ae91660</a>	Colaboと仁藤夢乃さんの闇が深すぎました
2022/10/4	<a href="https://youtu.be/Wv1tAQO4jjQ">https://youtu.be/Wv1tAQO4jjQ</a>	シリーズ共産党おばさん公職選挙法違反編【共産党と強いつながりがあるColabo代表仁藤夢乃さん】	30,243	2,271	2022/9/16	<a href="https://note.com/him_a_kuuhaku/n/n900275dbf155">https://note.com/him_a_kuuhaku/n/n900275dbf155</a>	Colaboと仁藤夢乃さんの公職選挙法違反について調べてみました
2022/10/10	<a href="https://youtu.be/W2qFJTraqdY">https://youtu.be/W2qFJTraqdY</a>	シリーズ共産党おばさん会計チェック編【共産党と強いつながりがあるColabo代表仁藤夢乃さん】	21,639	1,882	2022/9/18	<a href="https://note.com/him_a_kuuhaku/n/ne09681103084">https://note.com/him_a_kuuhaku/n/ne09681103084</a>	Colaboと仁藤夢乃さんの不正会計を公認会計士がチェック
2022/10/16	<a href="https://youtu.be/l3NCzemTLZE">https://youtu.be/l3NCzemTLZE</a>	【また嘘松！？】仁藤夢乃さん、刑務所に死刑囚はいませんww	43,210	2,137	2022/9/19	<a href="https://note.com/him_a_kuuhaku/n/n273c29828369">https://note.com/him_a_kuuhaku/n/n273c29828369</a>	Colaboと仁藤夢乃さんの都条例違反について調べてみました
2022/10/17	<a href="https://youtu.be/_dsEicMt4Q4">https://youtu.be/_dsEicMt4Q4</a>	【まさかの！？】仁藤夢乃氏、コロナ禍で生活保護不正疑惑！？	19,608	1,815	2022/9/26	<a href="https://note.com/him_a_kuuhaku/n/ne04dfe586b0e">https://note.com/him_a_kuuhaku/n/ne04dfe586b0e</a>	Colaboと仁藤夢乃さんの生活保護不正受給を調べてみました
2022/10/17	<a href="https://youtu.be/WkKJJQa6Tms">https://youtu.be/WkKJJQa6Tms</a>	【基地座り込み】仁藤夢乃さん、税金で政治活動してない？東京都が示した条件とは.....	20,727	1,746	2022/9/30	<a href="https://note.com/him_a_kuuhaku/n/n6e5437fc88bf">https://note.com/him_a_kuuhaku/n/n6e5437fc88bf</a>	共産党と強いつながりがあるColabo代表仁藤夢乃さんの安倍元総理誹謗中傷について
2022/10/19	<a href="https://youtu.be/zA_V1BZsJx8">https://youtu.be/zA_V1BZsJx8</a>	【傷松】仁藤夢乃氏が恥をかいた苦しすぎる被害者仕草が即バレした模様wwww	93,476	2,363	2022/10/19	<a href="https://note.com/him_a_kuuhaku/n/ncc78b08a8b61">https://note.com/him_a_kuuhaku/n/ncc78b08a8b61</a>	Colaboと仁藤夢乃さんのパスカフェ切り裂き被害を検証してみる
2022/10/21	<a href="https://youtu.be/DAZZ3YfQXmA">https://youtu.be/DAZZ3YfQXmA</a>	【年間4600万円】税金事業でタダ飯を募集する仁藤夢乃さん・・・	26,599	1,781	2022/10/21	<a href="https://note.com/him_a_kuuhaku/n/n5ea61136d3ff">https://note.com/him_a_kuuhaku/n/n5ea61136d3ff</a>	【年間4600万円】税金事業でタダ飯を募集する仁藤夢乃さん・・・

2022/10/24	<a href="https://youtu.be/WZfSJomT1KA">https://youtu.be/WZfSJomT1KA</a>	【ツイ消し】Colaboバスカフェ利用者の実例【四年目大量持ち帰り】	28,592	1,398	2022/10/24	<a href="https://note.com/him_a_kuuhaku/n/n2758600c3048">https://note.com/him_a_kuuhaku/n/n2758600c3048</a>	【ツイ消し】Colaboバスカフェ利用者の実例【四年目大量持ち帰り】
2022/10/26	<a href="https://youtu.be/jISfpBVLdhs">https://youtu.be/jISfpBVLdhs</a>	【まさかの】Colabo代表仁藤夢乃さんの本来の活動【自白】	35,961	1,953	2022/10/12	<a href="https://note.com/him_a_kuuhaku/n/n7dfc3dae8f0">https://note.com/him_a_kuuhaku/n/n7dfc3dae8f0</a>	Colaboと仁藤夢乃さんの不平等支援疑惑を調べてみました
2022/10/29	<a href="https://youtu.be/WoFmahpM4jc">https://youtu.be/WoFmahpM4jc</a>	謝罪します。Colaboバス傷仁藤夢乃さんの真相が判明しました	49,820	2,227	2022/10/29	<a href="https://note.com/him_a_kuuhaku/n/nfefc47dfc813">https://note.com/him_a_kuuhaku/n/nfefc47dfc813</a>	謝罪します。Colaboバス傷仁藤夢乃さんの真相が判明しました
2022/11/1	<a href="https://youtu.be/ZTcwYOfsXyl">https://youtu.be/ZTcwYOfsXyl</a>	仁藤夢乃さんのColabo会計公文書大公開！！	38,917	2,341	2022/10/31	<a href="https://note.com/him_a_kuuhaku/n/nb1acda702e5f">https://note.com/him_a_kuuhaku/n/nb1acda702e5f</a>	Colabo代表仁藤夢乃さん 公文書開示請求編
2022/11/2	<a href="https://youtu.be/uizGAKpxsGE">https://youtu.be/uizGAKpxsGE</a>	原田あきら（日本共産党都議会議員/杉並）さん@harada_akiraとのやり取り	50,064	3,008	2022/11/1	<a href="https://note.com/him_a_kuuhaku/n/n74c594d72eb7">https://note.com/him_a_kuuhaku/n/n74c594d72eb7</a>	原田あきら（日本共産党都議会議員/杉並）さん@harada_akiraとのやり取り
2022/11/5	<a href="https://youtu.be/5FwiOXIME9E">https://youtu.be/5FwiOXIME9E</a>	Colaboの活動報告書は嘘だらけのデタラメでした【共産党と強いつながりがあるColabo代表仁藤夢乃さん】	73,354	3,667	2022/11/5	<a href="https://note.com/him_a_kuuhaku/n/nb418be2f8080">https://note.com/him_a_kuuhaku/n/nb418be2f8080</a>	Colaboの活動報告書は嘘だらけのデタラメでした【共産党と強いつながりがあるColabo代表仁藤夢乃さん】
2022/11/5	<a href="https://youtu.be/lhcjN7nNA0g">https://youtu.be/lhcjN7nNA0g</a>	Colabo仁藤夢乃さんトーク	22,797	749			
2022/11/12	<a href="https://www.youtube.com/watch?v=ldGMI2v9CXA&amp;list=PLI5gTciLKtAXRyzv9j5FiNMcc8eoEBbMN&amp;index=23">https://www.youtube.com/watch?v=ldGMI2v9CXA&amp;list=PLI5gTciLKtAXRyzv9j5FiNMcc8eoEBbMN&amp;index=23</a>	タイヤ詐欺と都庁の間に迫る【共産党と強いつながりがあるColabo代表仁藤夢乃さん】	57,496	2,895	2022-11-8	<a href="https://note.com/him_a_kuuhaku/n/n413d83f191a8">https://note.com/him_a_kuuhaku/n/n413d83f191a8</a>	Colaboのガバガバガソリン代とタイヤ代解説
2022-11-12	<a href="https://youtu.be/z2ySoQ3IY1c">https://youtu.be/z2ySoQ3IY1c</a>	はたらくくるま詐欺と住民監査請求トーク	18,222	797			
2022/11/18	<a href="https://youtu.be/oEr1neW-Ah4">https://youtu.be/oEr1neW-Ah4</a>	暇なる漫才「Colaboホテル」【共産党と強いつながりがあるColabo代表仁藤夢乃さん】	27,013	1,669			

2022/11/20	<a href="https://www.youtube.com/watch?v=22hPDAeUK68&amp;list=PLI5gTciLKtAXRyzv9j5FiNMcc8eoEBbMN&amp;index=27&amp;t=74s">https://www.youtube.com/watch?v=22hPDAeUK68&amp;list=PLI5gTciLKtAXRyzv9j5FiNMcc8eoEBbMN&amp;index=27&amp;t=74s</a>	推理ゲーム「誰が仁藤夢乃さんの訴訟予告を消させたのか」【共産党と強いつながりがあるColabo代表仁藤夢乃さん】	55,874	2,310	2022/11/19	<a href="https://note.com/him_a_kuuhaku/n/n4b2918763762">https://note.com/him_a_kuuhaku/n/n4b2918763762</a>	共産党と強いつながりがあるColabo代表仁藤夢乃さんから訴訟予告をされたみたいです(被告不明)
2022/11/20	<a href="https://www.youtube.com/watch?v=WVmva_cnvm5M&amp;list=PLI5gTciLKtAXRyzv9j5FiNMcc8eoEBbMN&amp;index=27&amp;t=108s">https://www.youtube.com/watch?v=WVmva_cnvm5M&amp;list=PLI5gTciLKtAXRyzv9j5FiNMcc8eoEBbMN&amp;index=27&amp;t=108s</a>	Colaboの”本来の活動”を探る。視聴者タレコミネタ	41,848	2,169			
2022/11/20	<a href="https://www.youtube.com/watch?v=U2hrVPPpvJc&amp;list=PLI5gTciLKtAXRyzv9j5FiNMcc8eoEBbMN&amp;index=28">https://www.youtube.com/watch?v=U2hrVPPpvJc&amp;list=PLI5gTciLKtAXRyzv9j5FiNMcc8eoEBbMN&amp;index=28</a>	【緊急動画団】Colabo最強弁護団声明文解説【共産党と強いつながりがあるColabo代表仁藤夢乃さん】	59,367	5,075	2022/11/20	<a href="https://note.com/him_a_kuuhaku/n/nf4bfc3be6511">https://note.com/him_a_kuuhaku/n/nf4bfc3be6511</a>	Colabo最強弁護団 声明文解説
2022/11/23	<a href="https://www.youtube.com/watch?v=A7upD1S6t5c&amp;list=PLI5gTciLKtAXRyzv9j5FiNMcc8eoEBbMN&amp;index=29">https://www.youtube.com/watch?v=A7upD1S6t5c&amp;list=PLI5gTciLKtAXRyzv9j5FiNMcc8eoEBbMN&amp;index=29</a>	Colaboの不正会計を追う！医療費キップバック編	50,491	3,873			
2022/11/25	<a href="https://www.youtube.com/watch?v=IIDLhkSGvcY&amp;list=PLI5gTciLKtAXRyzv9j5FiNMcc8eoEBbMN&amp;index=30">https://www.youtube.com/watch?v=IIDLhkSGvcY&amp;list=PLI5gTciLKtAXRyzv9j5FiNMcc8eoEBbMN&amp;index=30</a>	AV新法を超える悪夢！？Colaboのゴリ押しとは！！	30,789	2,976	2022/11/23	<a href="https://note.com/him_a_kuuhaku/n/n71597cbc6f64">https://note.com/him_a_kuuhaku/n/n71597cbc6f64</a>	有識者会議で共産党と強いつながりがあるColabo代表仁藤夢乃さんのやろうとしてるやばすぎるゴリ押し

YouTube総視聴回数 1,198,181

Youtube:

7月	1回
8月	2回
9月	5回
10月	10回
11月	12回

note:

8月	2回
9月	10回
10月	6回
11月	9回

※この他に非表示となっている動画がある可能性

## ◇車両関連費

1,028,000 合計額の内、左記を本事業予算より充当

番号	日付	金額	内容	支払先
1	2021/04/22	9,000	月極駐車場	
2	2021/04/22	15,000	月極駐車場	
3	2021/04/27	34,680	車両保険	
4	2021/05/24	9,000	月極駐車場	
5	2021/05/24	15,000	月極駐車場	
6	2021/05/25	23,100	タイヤ交換、タイヤ保管	
7	2021/05/25	23,100	タイヤ交換、タイヤ保管	
8	2021/05/25	23,100	タイヤ交換、タイヤ保管	
9	2021/06/10	1,200	洗車	
10	2021/06/10	44,071	車両修理	
11	2021/06/10	143,679	車両備品	
12	2021/06/25	9,000	月極駐車場	
13	2021/06/25	15,000	月極駐車場	
14	2021/07/21	9,000	月極駐車場	
15	2021/07/21	15,000	月極駐車場	
16	2021/08/25	4,500	月極駐車場	
17	2021/08/25	4,500	月極駐車場	
18	2021/08/25	15,000	月極駐車場	
19	2021/09/08	25,260	車両保険	
20	2021/09/16	78,000	月極駐車場	
21	2021/09/22	9,000	月極駐車場	
22	2021/09/22	15,000	月極駐車場	
23	2021/10/25	9,000	月極駐車場	
24	2021/10/25	15,000	月極駐車場	
25	2021/11/10	9,110	車両備品	
26	2021/11/10	4,555	車両備品	
27	2021/11/10	9,110	車両備品	
28	2021/11/22	9,000	月極駐車場	
29	2021/11/22	15,000	月極駐車場	
30	2021/12/22	9,000	月極駐車場	
31	2021/12/22	15,000	月極駐車場	
32	2021/12/27	9,900	タイヤ交換、タイヤ保管	
33	2021/12/27	36,300	タイヤ交換、タイヤ保管	
34	2021/12/27	12,100	タイヤ交換、タイヤ保管	
35	2021/12/27	11,000	タイヤ交換、タイヤ保管	
36	2022/01/11	5,218	車両備品	
37	2022/01/24	9,000	月極駐車場	



38	2022/01/24	15,000	月極駐車場	
39	2022/02/04	4,394	車両備品	
40	2022/02/11	166,480	車両備品	
41	2022/02/22	9,000	月極駐車場	
42	2022/02/22	15,000	月極駐車場	
43	2022/03/10	33,660	車両備品	
44	2022/03/10	16,830	車両備品	
45	2022/03/22	80,200	月極駐車場	
46	2022/03/23	9,000	月極駐車場	
47	2022/03/23	15,000	月極駐車場	
	合計	1,083,047		

## ◇車両関連費

847,282 合計額の内、左記を本事業予算より充当

番号	日付	金額	内容	支払先
1	2020/04/08	13,200	車両備品	
2	2020/05/11	15,481	車両備品	
3	2020/05/12	3,300	タイヤ交換	
4	2020/05/12	6,600	タイヤ保管	
5	2020/05/12	4,400	タイヤ交換	
6	2020/05/12	7,700	タイヤ保管	
7	2020/05/12	19,800	タイヤ交換	
8	2020/05/12	16,500	タイヤ保管	
9	2020/05/25	66,165	車両修理・車両備品	
10	2020/05/27	84,440	車両修理・車両備品	
11	2020/07/02	3,607	車両備品	
12	2020/07/07	56,932	車両備品	
13	2020/07/07	36,198	車両備品	
14	2020/07/28	12,100	車両備品	
15	2020/08/11	26,400	車両備品	
16	2020/08/13	250,690	車両備品	
17	2020/08/13	113,355	車両備品	
18	2020/11/07	21,340	車両備品	
19	2020/11/10	30,000	車両備品	
20	2021/01/12	43,354	車両修理・車両備品	
21	2021/02/10	39,215	車両修理	
22	2021/02/10	1,200	洗車	
23	2021/03/31	134,800	車両備品	
	合計	1,006,777		

## ◇車両関連費

180,000 合計額の内、左記を本事業予算より充当

	日付	金額	内容	支払先
1	2019/05/27	39,960	タイヤ交換	
2	2019/12/27	70,400	タイヤ購入代	
3	2019/12/27	12,760	タイヤ交換、タイヤ保管料	
4	2019/12/27	109,560	タイヤ購入代	
5	2019/12/27	15,730	タイヤ交換、タイヤ保管料	
6	2019/12/27	36,300	タイヤ交換、タイヤ保管料	
	合計	284,710		

※2023年4月24日付修正：

本声明4頁13行目に（ただし、シェアハウスの部屋がたまたま空いている時に、シェアハウスを一時シェルターの代わりに利用して緊急一時保護を行うことはある。これもあくまで公的機関や施設に「つなぐまで」のことである。このような場合には、都の委託事業として行っている活動であるので、委託経費の支出対象となる。）との記載があるが、Colaboの会計について再確認したところ、シェアハウスでの保護はすべて自主事業として行っており、委託経費は一切支出していなかったためその旨追記する。